

№4 (100)
2022

ВМСУ



ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
WWW.MSUINFORM.RF



А. ДИДЕНКО
КОНКРЕТИЗИРОВАТЬ
ПРАВОВОЙ
СТАТУС МЕСТНЫХ
СООБЩЕСТВ

С. 2

ОТНОШЕНИЕ
ОБЩЕСТВА
К ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ
ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

С. 12

РЕГИОНЫ ОЦЕНИЛИ
ПО РАБОТЕ
В СОЦИАЛЬНЫХ
СЕТЯХ

С. 67

ИТОГИ
КОНКУРСОВ РМА

С. 78

Учредитель:

ООО Информационно-
издательский центр
«На каждый день»

**Издается при содействии
Российской муниципальной
академии**

Редакционный совет:

Айгистов Александр Анатольевич
Бабичев Игорь Викторович
Зотов Владимир Борисович
Марков Евгений Мануилович
Саввин Александр Васильевич
Фролова Наталия Николаевна
Хансверов Рустам Хусаинович
Чернышова Наталья Александровна

Главный редактор:

Хансверов Рустам Хусаинович
(rhans@mail.ru)

Дизайн и верстка:

Останкова Е.С.

На обложке:

Диденко Алексей Николаевич

Сайт: WWW.MCUI.NFORM.RF

Адрес издателя и редакции:
140000, г. Люберцы,
ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 554-05-19
E-mail: nakaden@mail.ru

Отпечатано
в типографии Onebook.ru
ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский
переулок, д. 6.
e-mail: info@onebook.ru,
сайт: www.onebook.ru
Заказ № 2213.
Тираж 1000 экз.
Печать офсетная.

Подписано в печать 22.11.2022
Выпуск издания: 28.11.2022

Периодичность: 4 выпуска в год.

Журнал распространяется через отдел подписки
редакции и через подписные каталоги.

**Мнение редакции не всегда совпадает
с мнением авторов. Ссылка на журнал
при перепечатке обязательна**

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2022
В 2006 году журнал награжден знаком
отличия «Золотой фонд прессы»



АКТУАЛЬНО

Гражданские сообщества в муниципалитетах хотят закрепить законом	2
Муниципальную реформу могут отложить	3

МУНИЦИПАЛИТЕТЫ

Вопросы развития сельских территорий	5
Текущая деятельность муниципалитетов	6
VI Межрегиональная Конференция глав городских и сельских поселений Дальневосточного федерального округа	7

ЗАКОНОДАТЕЛИ

В Совете Федерации	8
В Государственной Думе	11

ИССЛЕДОВАНИЯ

Фонд «Центр политических технологий»: Отношение общества к единой системе публичной власти	12
---	----

РЕКОМЕНДАЦИИ

ФАС: Об особенностях осуществления государственного антимонопольного контроля за предоставлением государственных или муниципальных преференций	24
--	----

СОБЫТИЯ

VII Всемирный конгресс Всемирной организации «Объединенные Города и Местные Власти»	42
XXIV сессия Совета региональных, местных властей и сообществ	43
IV съезд ВАРМСУ	44
XIII съезд Союза журналистов России	45

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

Итоги Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика»	48
Смотр-конкурс «Реализованные стратегии: от идеи до воплощения»	51

ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Чиновника оспорить может каждый	52
Старый дом и сложности регистрации	53
КС запретил муниципальным властям лишать граждан жилья	56
КС не усомнился в порядке рассмотрения обращений граждан к органам государственной власти	57

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обзор судебной практики Верховного суда РФ от 1 июня 2022 г.	60
Столичный Минюст провел обзор типичных нарушений, выявленных при государственной регистрации уставов	63

РЕЙТИНГИ

Регионы оценили по работе в социальных сетях	67
Рейтинг российских регионов по научно-технологическому развитию	69
Региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО»	71

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

Новые задачи по росту доходов семей с детьми	74
Получить помощь соцработников станет проще	75
Сертификаты жителям Херсонской области на покупку жилья	76

КОНКУРСЫ

Итоги V Всероссийского конкурса «Журналисты за местное самоуправление» ..	77
Итоги XIX всероссийского конкурса «Лучший муниципальный сайт»	78

Издательские новинки	79
-----------------------------------	----

Как подписаться на издание	80
---	----

ГРАЖДАНСКИЕ СООБЩЕСТВА В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ ХОТЯТ ЗАКРЕПИТЬ ЗАКОНОМ

*Местные гражданские сообщества называют основой солидарности, источником публичной власти и социально-экономической модернизации страны. Однако, несмотря на актуальность вовлечения граждан в решение вопросов территориального значения, статус местных сообществ до сих пор не прописан в российском законодательстве. Председатель Комитета Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению **Алексей Диденко** рассказал «Парламентской газете», почему необходимо узаконить права этой формы общественного самоуправления.*

— **Алексей Николаевич, на какой основе в России действуют местные сообщества?**

— Сегодня законодателем хотя и регламентируется правосубъектность местного населения в рамках муниципального образования, но при этом не дается определение местного сообщества. Правда, оно встречается в решениях Конституционного суда. В его постановлении от 01.12.2015 муниципальная власть определяется как власть местного сообщества в качестве первичного субъекта права на местное самоуправление.

Есть как минимум четыре признака местного сообщества:

Это общность людей по историческим, культурным, соседским и другим критериям. Это территория, занимаемая сообществом в пределах определенных границ (географических, административных, экономических, информационных). Это социальное взаимодействие между членами сообщества (общие правила и нормы поведения, общая администрация, общие общественные услуги, взаимосвязь в производственной деятельности).

Наконец, это чувство сообщества (психологическая идентификация с сообществом: общность ценностей, чувство принадлежности, чувство сопричастности к событиям в сообществе, чувство ответственности перед сообществом и т.д.).

Но самый важный, сущностный признак местного сообщества — наличие общих целей, направленных на решение вопросов местного самоуправления.

— **Нужно ли законодательно конкретизировать понятие местных сообществ?**

— Поступающие в наш комитет предложения как раз и направлены на то, чтобы четко

прописать в законодательстве пространственно-территориальное единство определенной части населения с учетом сущностных критериев ее обособления и выделить в качестве самостоятельного субъекта.

Ведь такое единство обеспечивается наличием у соответствующих лиц взаимных интересов, связанных с организацией жизнедеятельности по месту проживания.

Возможно, в законодательстве о местном самоуправлении необходимо конкретизировать не только правовой статус местных сообществ, но и принципы их организации и деятельности, порядок и механизмы их взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В законе об общих принципах организации местного самоуправления заложен потенциал развития гражданского общества на местах. Он предполагает реализацию индивидуальных прав граждан на участие в муниципальной власти: нормотворческую инициативу, территориальное общественное самоуправление, публичные слушания, обращения граждан в органы местного самоуправления и другие инструменты.

— **Как можно классифицировать местные сообщества с учетом их статуса?**

— Можно выделить два типа таких сообществ. Первый — территориальные сообщества. Главная цель их деятельности — содействие решению вопросов местного значения на территории проживания. Это прежде всего организации территориального общественного самоуправления (ТОС); домовые и уличные комитеты; местные инициативные группы по благоустройству территории; местные организации и инициативные группы по защите имущественных, жилищных прав и интересов местных жителей на соответствующей территории, а также товарищества собственников жилья, недвижимости (местных магазинов, рынков, пунктов бытового обслуживания населения и т.п.), садовые товарищества.

Второй — функциональные сообщества. Их цель — содействие решению вопросов местного значения. Это местные отделения политических партий, профсоюзов, обществ защиты прав потребителей, ветеранских организаций, религиозных организаций, спортивных, краеведческих, туристских, охотничьих организаций, организаций

автолюбителей, молодежных объединений, обществ инвалидов, женских организаций, творческих союзов, этнических общин и национальных диаспор и т.п. Чем больше ресурсов уходит у такого местного сообщества на реализацию своей функциональной

цели и насколько она далеко или близко от муниципального интереса, настолько такое функциональное сообщество более «муниципально».

Мария Косенкова, Парламентская газета

МУНИЦИПАЛЬНУЮ РЕФОРМУ МОГУТ ОТЛОЖИТЬ

Как выяснила «НГ», законопроект о преобразовании муниципального уровня публичной власти могут отложить до окончания спецоперации либо на время после президентских выборов 2024 года. Судя по публикациям в СМИ, в Госдуме полагают, что депутаты вернутся к поправкам второго чтения весной. Эксперты предполагают, что реформа местного самоуправления (МСУ), усиливающая политическую и общественную турбулентность, ставится на паузу на реально неопределенный срок. Сейчас даже среднесрочное планирование потеряло смысл.

На заседании Астраханской облдумы член городской Общественной палаты яблочник Вадим Мониин предложил направить в Госдуму отрицательный отзыв на проект закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Оппозиционер напомнил, что к этому документу, находящемуся на рассмотрении федерального парламента, есть более 1,5 тыс. замечаний. Мониин настаивал, что в случае принятия закона в течение пяти лет переходного периода будут ликвидированы все органы МСУ на сельских территориях региона. И он предлагал подстраховаться — например, поддержать развитие территориального общественного самоуправления, которые хотя бы частично смягчат предстоящую ликвидацию низовой власти. Однако астраханские власти, по его словам, не принимают даже очевидных решений. Например, сейчас зарплата госслужащих региона превысила зарплату муниципалов в два-три раза, что провоцирует отток специалистов с мест. Губернатор вроде бы давно дал поручение навести порядок, но чиновники его не выполнили, заявил яблочник.

Слова Мониина о необходимости сохранить управляемости сельских территорий Астраханской области были поддержаны рядом депутатов. Однако из Госдумы периодически идут утечки, отражающиеся в СМИ, что законопроект сенатора Андрея Клишаса и депутата Павла Крашенинникова, похоже, откладывается как минимум до весенней сессии 2023 года. Изначально же планировалось провести

его второе чтение в нынешнем ноябре. Источники утечек связывают такое решение со спецоперацией, хотя следует заметить, что многие другие законопроекты, не имеющие отношения к данному событию, в Госдуме спокойно принимаются любым большинством, если, конечно, это нужно верховной власти.

Поэтому непонятно: стоят ли за этой взятой паузой только формально юридические причины или они все-таки политические либо чисто финансовые, а то, может быть, и вообще концептуальные? Есть и более мелкие, но тоже важные вопросы — что делать и с муниципальным фильтром, если депутатов станет меньше, и с самими этими низовыми депутатами, которым придется искать работу. Кстати, похоже, что хотя проект закона остановлен, прописанная в нем реформа все равно де-факто проводится.

Руководитель аналитического управления КИРФ, депутат Госдумы Сергей Обухов заявил «НГ»: «Надо рассматривать ситуацию в комплексе. Закон несет большие политические риски, это полное переформатирование органов власти на огромных территориях. Как показала и пенсионная реформа, и мобилизация, любые крупные преобразования — это чрезмерная нагрузка на политическую систему, в условиях же СВО может получиться и перегрузка». По его словам, обсуждение инициативы о МСУ показало немалое количество лагун и нестыковок, в то время как действующий механизм худо-бедно работает. Той же «Единой России» важно сохранять лояльность чиновников на местах, а законопроект влечет за собой резкое сокращение низового депутатского звена: «На предстоящих президентских выборах, возможно, даже досрочного характера власти не нужны проблемы и лишний дестабилизирующий фактор. Во-первых, как раз низовой уровень ведет всю работу на земле, во-вторых, обеспечивает результаты голосований. Ликвидация нижнего этажа реально обеспокоила и региональную власть. Поэтому решено не будить лихо, пока оно тихо. Без СВО, возможно, они бы и решили сейчас эти проблемы, но пока есть другие генеральные цели и новые так-

тические задачи, а старые явно не в приоритете. Поэтому законопроект могут положить на полку, а то и вовсе отбросить и забыть». Но Обухов уверен, что с мунфильмом у власти не возникнет сложностей в любом случае, она найдет, как обосновать его дальнейшее существование.

Член центрального совета «Справедливой России — За правду» Михаил Емельянов не согласен, что в Кремле о законопроекте забыли: «Просто действительно в условиях СВО страна фактически оказалась в условиях чрезвычайной ситуации, этот же проект плановый и не чрезвычайный, его надо рассматривать в спокойных условиях. Тем более что сейчас госаппарат занят мобилизацией, а закон о реформе МСУ вызовет новые волны споров по финансовым и политическим поправкам, по распределению бюджетов и полномочий. То есть за переносом скорее стоит чисто финансовый фактор». Но он подтвердил, что, видимо, до окончания спецоперации об инициативе Клишаса — Крашенинникова действительно забудут. Депутат Госдумы от ЛДПР Ярослав Нилов затруднился предположить, почему проект закона в очередной раз отложили. Но сказал, что на поверхности такое объяснение: «Закон сложный, замечаний к нему много, поправок еще больше. Но работа по инициативе идет».

Депутат Заксобрания Карелии от «Яблока» Эмилия Слабунова сообщила «НГ», что в республике пока проект не рассматривают: «Депутаты партии власти, когда им надо, принимают любые законы, невзирая на обстоятельства. Поэтому, возможно, концепция закона под вопросом, потому что она встретила сильное сопротивление на местах, причем от элит. Это напряжение для путинской бюрократии, потеря же лояльности низового уровня грозит неуправляемо-

стью территорий». И так есть слишком много негативных для системы факторов, заметила она, поэтому порождать дополнительную непредсказуемость во внутренней политике власть не спешит. «Вполне возможно, законопроект забудут до президентских выборов или до окончания СВО — в зависимости, что произойдет позже. Но к тому времени, возможно, документ поменяется и концептуально». То есть власть дистанцировалась и от закона, и от самой реформы, решив, что время покажет, что нужно здесь делать.

Глава Политической экспертной группы Константин Калачев заметил: «Понятно, что решения принимают за пределами Госдумы, но в этом году всей вертикали явно не до этого, так что весна-осень 2023 года — это более реальные сроки. А могут вернуться к МСУ и вовсе после СВО. Перед системой власти стоят другие вызовы и угрозы, да и сам законопроект не проработан, о чем говорит количество поправок. Скорее всего в Кремле и на Старой площади нет и единого определенного мнения, до сих пор идут споры по содержанию документа, а на разбор мнений и поправок просто нет времени». Если говорить более глобально, то превращение двухуровневой системы низовой власти в одноуровневую создает нестабильность, что ныне недопустимо. В общем, «как не меняют губернаторов, так и с МСУ решили повременить». И возвращается устоявшаяся практика администрации президента: не надо ломать то, что работает. И поэтому Калачев не исключил, что когда проект вернут в работу, от него «останутся рожки да ножки, уберут все концептуальное, как не раз уже бывало».

Источник: Независимая газета

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ОБСУДИЛИ В ИВАНОВО

Развитие сельских территорий стало темой заседания Палаты городских и сельских поселений Совета муниципальных образований Ивановской области, участие в котором приняли более ста представителей муниципальной власти.

Приветствуя участников заседания, главный федеральный инспектор по Ивановской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе Михаил Калашников подчеркнул, что поселенческий уровень – основа местного самоуправления в регионе. Именно органы муниципальной власти поселений решают основные вопросы жизнеобеспечения граждан. Подтвердил это и заместитель Председателя Правительства Ивановской области Евгений Нестеров. Он обратил внимание участников мероприятия на необходимость сосредоточиться и ответственно подойти к организации помощи мобилизованным гражданам и их семьям. «В каждом конкретном случае подходите к решению вопроса индивидуально, так как ситуации бывают разные, – отметил зампред регионального правительства. – Глава поселения – это первый человек, к которому обратится родственник мобилизованного гражданина, в случае возникновения какого-либо вопроса или проблемы».

В ходе заседания участники обсудили основные темы, волнующие жителей поселений. Так, основным стал вопрос текущего ремонта дорог и планах модернизации дорожной сети на 2023 год. По словам заместителя начальника Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области Сергея Серба, по итогам 2021 года нормативным требованиям в регионе отвечают 58,05% автомобильных дорог общего пользования, остальные требуют дополнительных вложений. «В 2022 году муниципальным образованиям выделено 707 млн. рублей. Дополнительно необходимо учитывать, что в 2020 году заключены трехгодичные соглашения на финансирование дорожной деятельности с лимитом денежных средств 312 млн. рублей. Таким образом, в текущем году муниципалитетами было получено более 1 млрд. рублей на финансирование дорожной деятельности», – сообщил представитель профильного департамента.

О повышении доступности и качества медицинской помощи жителям в поселениях Ивановской области участникам заседания сообщила замести-

тель директора регионального департамента здравоохранения Светлана Мадонова. По ее словам, на сегодняшний день на территории Ивановской области для оказания первичной медико-санитарной помощи сельскому населению функционирует 252 фельдшерско-акушерских пункта, 42 отделения общей врачебной практики и 13 врачебных амбулаторий. Представитель регионального департамента здравоохранения отметила, что с 2021 года в Ивановской области реализуется региональная программа модернизации первичного звена здравоохранения, которая рассчитана на 5 лет. Ключевые принципы программы – повышение доступности и качества первичной медико-санитарной помощи, в том числе на селе и в малых городах, а также усиление профилактики инфекционных и неинфекционных заболеваний.

Особое внимание докладчик обратила на организацию в регионе системы выездных форм работы медицинского персонала. «Из учреждений более высокого уровня организованы регулярные выезды специалистов в фельдшерско-акушерские пункты, отделения врачей общей практики, врачебные амбулатории и центральные районные больницы, – отметила Светлана Мадонова. – Всего в Ивановской области сформировано 28 врачебных бригад». Председатель Совета муниципальных образований Ивановской области, глава Комсомольского муниципального района Ольга Бузулуцкая обратила внимание руководителей департамента здравоохранения на существующую на местах острую нехватку медицинских кадров. Она подчеркнула, что развитие выездных форм работы врачей поможет частично решить этот вопрос и предложила профильному департаменту распространить опыт на все поселения.

На встрече, посвященной развитию сельских территорий, также был рассмотрен вопрос обеспечения жителей дровами топливом. По словам первого заместителя председателя Комитета Ивановской области по лесному хозяйству Виктора Улитина, согласно нормам регионального законодательства заготовка гражданами древесины для собственных нужд осуществляется на основании договора купли-продажи лесных насаждений, при этом заготовленная древесина не подлежит дальнейшей продаже или передаче другому лицу. На сегодняшний день норматив древесины для отопления жилых помещений

составляет 10 кубометров ежегодно на семью, а для бань — до 5 кубометров. В завершении доклада представитель регионального комитета отметил, что для урегулирования ряда вопросов в части обеспечения жителей древесиной необходимо внести в Лесной кодекс РФ ряд изменений: предоставить право гражданам бесплатного проведения заготовки сухостойных деревьев и уборки ветровальных.

Главы поселений в рамках обсуждения проблем развития сельских территорий обсудили также основные этапы реализации государственной программы по комплексному развитию сельских территорий и возможность предоставления в электронном виде документов на государственную регистрацию уставов муниципальных образований.

В завершении мероприятия состоялась церемония награждения. Так, за заслуги в развитии местного самоуправления почетной грамотой Всероссий-

ской ассоциации развития местного самоуправления были награждены:

- глава Кромского сельского поселения Верхнеландеховского муниципального района Татьяна Царева;
- глава Рождественского сельского поселения Приволжского муниципального района Нина Нагорнова;
- глава Щенниковского сельского поселения Ильинского муниципального района Антонина Поназеева.

Глава Шуйского муниципального района Сергей Бабанов был удостоен Знака Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления.

По материалам Ассоциации «Совет муниципальных образований Белгородской области»

В КАЗАНИ ОБСУДИЛИ ТЕКУЩУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

В Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Татарстан» состоялось очередное совещание по вопросам текущей деятельности муниципальных образований.

В совещании приняли участие: Председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике Максим Топилин, Главный советник Управления по работе с территориями Президента Республики Татарстан Фанис Нуреев, Заместитель министра экономики Республики Татарстан Юлай Миннуллин, заместители руководителей банковских учреждений Татарстана «Ак Барс» банк, Сбербанк, «Россельхозбанк», руководители исполнительных комитетов муниципальных районов и городских округов в режиме видеоконференцсвязи.

Первым на повестку вынесли вопрос о повышении доступности финансовых услуг и развитии банковского обслуживания в населенных пунктах Республики Татарстан. Новые предложения по дальнейшему развитию предложили первый заместитель Председателя Правления ПАО «АК БАРС» Банк Радик Саяхутдинов, заместитель управляющего отделением «Банк Татарстан» ПАО «Сбербанк» Руслан Ахатов, а также заместитель директора Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» Василя Муллина.

Представляя на обсуждение вопрос о расходовании средств грантов сельским и городским поселениям и межбюджетных трансфертов, предоставляемых муниципальным образованиям по итогам конкурса «Лучшее территориальное общественное самоуправление года Республики Татарстан», председатель Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Татарстан», заместитель председателя ОКМО Экзам Губайдуллин напомнил, что данный конкурс проводится ежегодно, начиная с 2015 года. Грантовый фонд республиканского конкурса составляет 50 млн. рублей (с 2023 года — 73 млн. рублей), который подлежит распределению среди 120 ТОС на основе оценки результатов их работы.

Обращаясь к руководителям исполкомов, он напомнил, что все конкурсные процедуры должны быть завершены в ближайшее время, освоение бюджетных средств должно быть обеспечено своевременно. Все вопросы, поднятые сегодня, руководители исполнительных комитетов муниципальных районов и городских округов республики взяли в работу.

Источник: Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Татарстан»

VI МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГЛАВ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

14 сентября текущего года в Славянском городском поселении Хасанского муниципального района состоялась VI межрегиональная конференция глав городских и сельских поселений Дальневосточного Федерального округа. С учетом рассматриваемых вопросов в ней, кроме глав поселений, приняли участие заместители глав городских округов и муниципальных районов Приморского края, курирующих вопросы жилищно-коммунального хозяйства. Всего собралось более 100 человек. Участники конференции рассмотрели вопрос «О порядке работы с региональным оператором по вывозу и утилизации твердых коммунальных отходов. Порядок заключения договоров с гражданами, проживающими в частном секторе. Проблемы, рекомендации», с докладом по которому выступили и обстоятельно ответили на все вопросы из зала: директор муниципального унитарного предприятия Владивостока «Спецзавод № 1» Гайворонский Е.Ю. и его заместитель Лазарев С.Ю.

Практическому взаимодействию муниципальной власти и бизнеса было посвящено выступление Новикова С.В. – члена общественного экспертного совета при губернаторе Приморского края по обеспечению качественным жильём в Приморском крае. Темой его выступления было «Строительство и реконструкция объектов водоотведения на территориях муниципальных образований Приморского края силами приморских производителей». Были показаны объекты, которые уже построены в Приморском крае и прекрасно функционируют, то есть разговор получился конкретным и предметным.

В рамках взаимодействия Дальневосточного Федерального университета и Совета муниципальных образований Приморского края, доцентом кафедры финансы и кредит школы экономики и менеджмента ДВФУ, был представлен доклад

«Инвестиционная привлекательность территорий. Как привлечь инвесторов и обеспечить ее развитие?», который вызвал живой интерес у всех присутствующих.

Но наибольший интерес вызвала встреча и оживленная дискуссия с заместителем министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Чибис А.В., которую вела Пархоменко Е.А. – директор департамента по ЖКХ и топливным ресурсам Приморского края. В течение двух с половиной часов участники конференции вели разговор о реализации приоритетного национального проекта «ЖКХ и городская среда», о подготовке к отопительному сезону 2018–2019 гг., об обеспечении жителей качественной питьевой водой. Ряд вопросов зам. министра взял на личный контроль, по многим были даны поручения департаменту по ЖКХ и топливным ресурсам края. Ни один вопрос из зала, ни одно обращение не были оставлены без внимания. Участники конференции отметили, что такой формат общения с заместителем федерального министра прошёл впервые и самое главное, что оно носило обоюдно заинтересованный характер.

Подводя итоги работы конференции, руководители делегаций выразили надежду, что и впредь в ней будут участвовать чиновники федеральных министерств и ведомств, что позволит одним лучше понять центр и узнать его возможности из первых уст, а другим увидеть и услышать как и чем живёт Дальний Восток. Причём не из отчётов и реляций, а из уст самой близкой к народу власти – муниципальной.

В заключение работы конференции для гостей Приморья из других регионов была организована поездка в Океанариум.

Исполнительная дирекция СМО

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Совет Федерации одобрил изменения в статьи 7.29.2 и 19.6.1 (КоАП) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения административной ответственности в сфере государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Как сообщила первый заместитель председателя Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова, статья 7.29.2 КоАП РФ, регламентирующая административную ответственность за отказ или уклонение поставщика от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу, договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, дополняется словами «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» с целью отграничения данных правонарушений от преступлений аналогичного предмета регулирования.

Также устанавливается административная ответственность за несоблюдение должностными лицами контрольных (надзорных) органов требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в проведении контрольного мероприятия при отсутствии оснований для его проведения, нарушении сроков проведения его проведения, отсутствии согласования внепланового контрольного мероприятия с органа-

ми прокуратуры, привлечении к контрольным мероприятиям не аккредитованных в установленном порядке юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или не аттестованных в установленном порядке граждан в качестве экспертов, а также в проведении планового контрольного (надзорного) мероприятия, не включенного в ежегодный план проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий. Наказание предусматривается в виде предупреждения или административного штрафа для должностных лиц в размере до пяти тысяч рублей.

Устанавливается административная ответственность за повторное совершение указанных деяний либо грубое нарушение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле. В отношении должностных лиц предусматриваются административные наказания в виде штрафа до десяти тысяч рублей либо дисквалификации на срок от одного года.

Кроме того, устанавливается административная ответственность за несоблюдение должностными лицами контрольных (надзорных) органов требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в невнесении информации о профилактическом мероприятии, контрольном мероприятии в единый реестр таких мероприятий.

ТРАНСПОРТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Транспортное обслуживание муниципалитетов: сенаторы вносят поправки в закон об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в РФ.

Председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике Андрей Кутепов вносит законопроект о бесперебойном обеспечении транспортом городских маршрутов. Соавторами

документа являются сенаторы РФ Валерий Васильев и Андрей Епишин.

Речь идет о поправках в закон об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в РФ.

Как пояснил Андрей Кутепов, по действующему законодательству, если компания получает заявление о прекращении действия свидетельства

об осуществлении перевозок, она должна отработать ещё 90 дней после оповещения. «За это время планируется найти нового перевозчика и, таким образом, смена компании не должна отражаться. Однако, когда компания по перевозкам получает уведомление о прекращении договора, она часто прекращает работу на регулярных маршрутах. Учитывая продолжительность проведения открытого конкурса, по действующему законодательству организовать при необходимости транспортное обслуживание населения в кратчайшие сроки невозможно. В этой ситуации страдают в первую очередь пассажиры», — сказал сенатор.

По его словам, особо острым этот вопрос становится для населения сельской местности, где рейсов мало, а при их прекращении транспортное обслуживание населения не будет осуществляться неопределённое время.

«Наш законопроект устранил эти недостатки и позволит на 90 дней, пока идёт конкурс, назначить перевозчика, тем самым обеспечив бесперебойное транспортное обслуживание населения».

Законопроект о транспортном обслуживании муниципалитетов также регулирует смену маршрутов регулярных перевозок. «При возникновении чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, аварии на дороге или мосту и т. д, исполнительная власть и органы местного самоуправления субъекта сейчас не наделены правом на изменение маршрута регулярных перевозок. То есть, перевозчик, в случае повреждения дорожного полотна, может совсем отказаться от движения по маршруту вместо того, чтобы выбрать объездной безопасный путь. Что повлечёт за собой транспортные сбои и нарушит движение пассажиров по своим маршрутам», — пояснил Андрей Кутепов.

«Законопроект предлагает в части регулярных перевозок по межмуниципальному маршруту внести поправки, позволяющие в исключительных случаях принимать решение об изменении маршрута, приостановке движения по соответствующему маршруту по инициативе установивших его уполномоченного органа исполнительной власти региона или органа местного самоуправления без согласования с компанией, осуществляющей перевозки».

ИМПУЛЬС РАЗВИТИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Транспортное обслуживание муниципалитетов: сенаторы вносят поправки в закон об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в РФ.

Председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике Андрей Кутепов вносит законопроект о бесперебойном обеспечении транспортом городских маршрутов. Соавторами документа являются сенаторы РФ Валерий Васильев и Андрей Епишин.

Речь идет о поправках в закон об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в РФ.

Как пояснил Андрей Кутепов, по действующему законодательству, если компания получает заявление о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок, она должна отработать ещё 90 дней после оповещения. «За это время планируется найти нового перевозчика и, таким образом, смена компа-

нии не должна отражаться. Однако, когда компания по перевозкам получает уведомление о прекращении договора, она часто прекращает работу на регулярных маршрутах. Учитывая продолжительность проведения открытого конкурса, по действующему законодательству организовать при необходимости транспортное обслуживание населения в кратчайшие сроки невозможно. В этой ситуации страдают в первую очередь пассажиры», — сказал сенатор.

По его словам, особо острым этот вопрос становится для населения сельской местности, где рейсов мало, а при их прекращении транспортное обслуживание населения не будет осуществляться неопределённое время.

«Наш законопроект устранил эти недостатки и позволит на 90 дней, пока идёт конкурс, назначить перевозчика, тем самым обеспечив бесперебойное транспортное обслуживание населения».

Законопроект о транспортном обслуживании муниципалитетов также регулирует смену маршрутов регулярных перевозок. «При возникновении

чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, аварии на дороге или мосту и т. д, исполнительная власть и органы местного самоуправления субъекта сейчас не наделены правом на изменение маршрута регулярных перевозок. То есть, перевозчик, в случае повреждения дорожного полотна, может совсем отказаться от движения по маршруту вместо того, чтобы выбрать объездной безопасный путь. Что повлечёт за собой транспортные сбои и нарушит движение пассажиров по своим маршрутам», — пояснил Андрей Кутепов.

«Законопроект предлагает в части регулярных перевозок по межмуниципальному маршруту внести поправки, позволяющие в исключительных случаях принимать решение об изменении маршрута, приостановке движения по соответствующему маршруту по инициативе установивших его уполномоченного органа исполнительной власти региона или органа местного самоуправления без согласования с компанией, осуществляющей перевозки».

По материалам Совета Федерации РФ

В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

ГОСДУМА ОДОБРИЛА ЗАКОН ОБ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ВЫПЛАТАХ СЕМЬЯМ

Госдума во втором и третьем чтениях приняла закон о единых государственных выплатах в связи с рождением и воспитанием ребенка. Отмечается, что пособие будут получать семьи с доходами ниже одного регионального прожиточного минимума на человека. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 января 2023 года.

«Принятие закона установит единые условия выплат семьям с детьми. Поддержку получат все нуждающиеся в этом семьи. На эти цели из федерального и региональных бюджетов будет направлено 1,7 трлн руб.», — отметил председатель Госдумы Вячеслав Володин (цитата по сайту нижней палаты).

В пояснительных материалах уточняется, что пособие будет предоставляться беременным женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, а также семьям с детьми до 17 лет. Величина пособия будет зависеть от размера дохода семьи и составлять 50%, 75% или 100% регионального прожиточного минимума.

Кроме того, семьям с доходом ниже одного прожиточного минимума на человека предоставят возможность за счет материнского капитала оформить ежемесячную выплату вне зависимости от количества детей. Согласно действующему законодательству, оформить получение таких выплат можно только после рождения второго ребенка (если он родился не раньше 1 января 2018 года) и до достижения им трехлетнего возраста.

По данным Росстата, за последние четыре года уровень бедности среди семей с детьми снизился до 19,1%. Снижение, вероятнее всего, связано с появлением в России системы пособий для детей из бедных семей в возрасте до 17 лет. Она начала создаваться в 2018 году, когда были введены пособия на детей в возрасте до 1,5 лет.

В абсолютных цифрах объем пособий и компенсаций, который приходится на каждого члена семьи в малоимущих домохозяйствах с детьми, с 2014 года вырос почти вдвое — с 1148 руб. до 2185 руб.

Источник: Коммерсантъ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФЛАГ ПРЕДЛОЖИЛИ УСТАНАВЛИВАТЬ НА ЗДАНИЯХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Группа депутатов во главе с председателем думского Комитета по международным делам Леонидом Слуцким и сенатор Иван Абрамов внесли в Госдуму законопроект, которым предлагается размещать государственный флаг на зданиях всех образовательных, государственных и муниципальных учреждений.

Сейчас государственный флаг обязаны вывешивать на зданиях школ, однако на другие образовательные организации соответствующий закон не распространяется. По мнению авторов инициативы, из-за этого возникает неоднородность процесса воспитания патриотизма в системе образования.

В связи с этим законопроектом предлагается в обязательном порядке устанавливать государственный флаг на зданиях детских садов, колледжей и вузов, а также других государственных и муниципальных учреждений.

«Государственный флаг Российской Федерации является одним из основных государственных символов Российской Федерации, и расширение его постоянного использования позволит укрепить патриотическое сознание российских граждан и чувство сопереживания к судьбе Отечества», — говорится в пояснительной записке.

Источник: Парламентская газета

ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА К ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ

Замысел и краткое описание исследования

Формирование единой системы публичной власти в России началось вместе с конституционной реформой 2020 года, найдя свое продолжение в принятии нового федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ» (№ 414 от 21.12.2021) и подготовке нового федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (принят в первом чтении 25 января 2021 года, пока что находится на рассмотрении). **Масштабный процесс преобразований затрагивает все уровни власти в РФ, но остается не вполне понятным отношение к этим процессам со стороны общества.**

С целью проанализировать общественное мнение в условиях продолжающейся реформы публичной власти в России Центр политических технологий провел масштабное **количественное социологическое исследование**, опросив 3226 респондентов в 57 субъектах федерации. Исследование проводилось методом телефонных интервью в период с 22 июня по 6 июля 2022 года. В нем мы стремились **оценить отношение общества к трем уровням публичной власти**, так или иначе затронутым реформой и играющим важнейшие роли в функционировании российского государства на региональном и местном уровнях. Для этого были рассмотрены: а) **федеральные округа**, как уровень федеральной власти, где ключевыми акторами выступают полномочные представители президента; б) **субъекты федерации** в лице их глав; в) **муниципальные образования** в лице их руководителей.

Контекст исследования задан недавним (декабрь 2021 г.) принятием федерального закона о единой системе публичной власти — в развитие конституционных поправок 2020 г., введших такое понятие, в частности, в статью 132, ч. 3 и статью 80, ч. 2. Смысл этой концепции в том, что все уровни власти — федеральный, региональный, местный — образуют единую систему, как гласит ч. 2 статьи 132:

«Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории.»

Следует подчеркнуть, что предметом исследования были не компетенции разных уровней власти, а сугубо конкретный вопрос: **особенности восприятия этих уровней власти населением.**

Для обеспечения репрезентативного сравнения федеральных округов между собой выборка была составлена таким образом, чтобы число респондентов для каждого федерального округа было одинаковым. Кроме того, внутри каждого федерального округа, в условиях невозможности охватить абсолютно все регионы обеспечивалось сбалансированное представительство субъектов федерации разного типа, что позволяет элиминировать искажения, которые могут быть связаны с завышенным представителем одних регионов и заниженным представителем (или отсутствующим) других.

При анализе результатов исследования использовались как традиционные социальнодемографические индикаторы, так и некоторые другие показатели. Среди них были: социальное **самочувствие респондентов** (задавался вопрос о том, как, по мнению респондента, изменилась социально-экономическая ситуация в регионе в текущем году, см. диаграмму 5 в приложении), **политическая осведомленность** («Следите ли Вы за политической ситуацией в Вашем регионе?», см. диаграмму 6 в приложении) и **политическая ориентация** («За какую партию Вы проголосовали бы, если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье?», см. диаграмму 8 в приложении).

Основные выводы

Реформа публичной власти в России остается малоизвестной для общества, что свидетельствует и о ее слабом информационном сопровождении, и о неясности актуальных и ожидаемых результатов для основной массы граждан.

В отношении общества к трем изученным нами уровням власти (федеральные округа, субъекты федерации, муниципальные образования) налицо ярко выраженная иерархия. Наиболее высокие оценки получает губернаторский корпус, за ним с заметным отставанием следует корпус муниципальных глав. Более низкие оценки получают представители президента в федеральных округах, что во многом объясняется недостаточным уровнем их известности (в ряде федеральных округов — просто нулевым).

Для выявления отношения граждан к уровням публичной власти респондентам задавались вопросы о том, знают ли они полпреда в своем федеральном округе, насколько они доверяют и как оценивают работу руководителей трех уровней власти.

Анализ ответов на совокупность этих вопросов показывает, что по интегральным результатам **полномочные представители президента в глазах респондентов делятся на две четко выраженные группы. Однозначно более высоким уровнем поддержки отличаются Ю. Чайка (СКФО) и В. Якушев (УрФО)**, для которых характерны и более высокие показатели спонтанной узнаваемости (без подсказки). По показателям доверия и оценки работы на первом месте оказывается Ю. Чайка.

Напротив, практически неизвестны обществу полпреды А. Гуцан (СЗФО), И. Комаров (ПФО), А. Серышев (СФО) и И. Щеголев (ЦФО). Логично, что они же имеют наименьшие показатели поддержки среди опрошенных.

Менее однозначной выглядит ситуация с Ю. Трутневым (ДФО) и В. Устиновым (ЮФО). Дальневосточный полпред имеет самую высокую узнаваемость, но – вероятно в силу традиционных для Дальнего Востока протестных настроений – он получает не самые высокие оценки на фоне некоторых коллег.

В. Устинов не отличается значительной спонтанной узнаваемостью, но его оценки оказываются относительно высокими. Отчасти это можно объяснить общей лояльностью Южного федерального округа.

Отметим, что самые высокие оценки полпредам дают в тех макрорегионах, где фиксируется наилучшее восприятие актуальной социально-экономической динамики. Приверженцы социального оптимизма также склонны наиболее высоко оценивать работу губернаторов и мэров. Из этого следует, что **общество склонно отождествлять позитивные результаты развития своих территорий с работой всех уровней публичной власти.**

Сравнительный анализ федеральных округов однозначно свидетельствует о том, что **относительно лояльными ко всем уровням власти, а также лидерами по поддержке «Единой России» являются Южный и Северо-Кавказский федеральные округа.** К числу сравнительно лояльных в отношении региональной и местной власти территории можно отнести и Сибирский федеральный округ, но там граждане мало знают о работе полпреда. В случае Сибири это любопытным образом соотносится с невысоким уровнем поддержки «Единой России», повышенной поддержкой ЛДПР и «Новых людей» и заметным социальным пессимизмом:

тем самым относительная оппозиционность этого макрорегиона в отношении федеральных структур частично компенсируется хорошей работой местной власти. **Наиболее высок протестный потенциал в Северо-Западном федеральном округе** (там также сравнительно низка поддержка «Единой России», фиксируется повышенная поддержка ЛДПР, непарламентских партий и большая доля абсентеистов).

С другой стороны, существуют и ситуации, когда отношение к разным уровням власти имеет заметные отличия.

Например, Северный Кавказ ярко выделяется поддержкой мэров и полпреда (а также «Единой России»), тогда как поддержка региональных глав оказывается там на среднем уровне. Уральский федеральный округ в условиях неплохого социального оптимизма характеризуется позитивным отношением к полпреду и губернаторам, но скептическим – к мэрам (а также к «партии власти» – округ проявляет повышенный интерес к «Справедливой России» и «Новым людям», много там и абсентеистов).

В Центральном федеральном округе поддержка губернаторов заметно выше, чем у мэров (отношение к полпреду там не сложилось). Вероятно, губернаторы ЦФО умело сглаживают социально-политическую напряженность, поскольку макрорегион отличается сейчас заметным социальным пессимизмом, повышенной поддержкой КПРФ и непарламентских партий. Приволжский федеральный округ тоже больше склонен поддерживать муниципальных глав, а не губернаторов (при отсутствии информации о работе полпреда).

На Дальнем Востоке ниже уровень поддержки региональной и муниципальной власти, но зато там выше среднего поддержка полпреда в лице их самого узнаваемого представителя Ю. Трутнева, а также сложилось не самое плохое социальное самочувствие.

Поддержка губернаторского корпуса заметным образом связана с возрастом и наиболее характерна для старшего поколения. В то же время как для полпредов, так и отчасти для мэров фиксируется повышенный уровень поддержки среди молодежи. **В целом самыми проблемными для всех уровней власти являются группы среднего возраста, но для губернаторов также и молодежь.**

Респонденты проявляют **практически единоедушное отношение к демократическим процедурам формирования власти в регионах** (см. диаграмму 7 в приложении). На вопрос о целесообразности прямых выборов муниципальных

глав положительный ответ дали 86% опрошенных (отрицательный — только 4%, остальные затруднились ответить). При этом не было выявлено крупных различий между федеральными округами: более низкая доля (83%) была зафиксирована в Центральном федеральном округе, более высокая (87%) — в Сибири, на Урале, а также в таких лояльных макрорегионах, как Юг и Северный Кавказ.

Тем самым **единая система публичной власти, несмотря на отсутствие в обществе знаний о самой реформе, фактически сложилась в регионах России.** Особенно интересным представляется вывод о том, что **более успешные уровни власти способны компенсировать проблемы других уровней.** Например, где-то стабилизирующим фактором становятся губернаторы, а где-то лучше проявляют себя мэры. Есть и территории, где эту функцию берут на себя полпреды. И напротив, они оказываются недостающим звеном в тех федеральных округах, где налицо их пассивность.

Вряд ли можно предложить единый рецепт для всех регионов России в условиях объективно разных способностей и ресурсов различных персоналий, занимающих руководящие посты, но сама **многоуровневая управленческая система состоялась и функционирует достаточно успешно, вызывая большой уровень доверия в обществе.**

Осведомленность общества о реформе публичной власти

Как и следовало ожидать, **опрос продемонстрировал слабое знание общества о реформе публичной власти в стране** (респондентам задавался вопрос о реформе государственной и муниципальной власти, учитывая их вероятное непонимание термина «публичная власть», см. диаграмму 1). Большинство респондентов (55%) отрицательно ответили на вопрос о том, знают ли они о проведении такой реформы. Напротив, однозначно подтвердили знание о реформе публичной власти лишь 12% граждан. Еще 33% «что-то слышали» о реформе.

Обращает на себя внимание **рост осведомленности граждан о реформе публичной власти с возрастом:** знают или что-то слышали о реформе лишь 37% представителей молодежи, тогда как в самых старших возрастных категориях эта доля повышается до 55%. Любопытно, что **информацией о реформе,** которая, как известно, была запущена Кремлем, **владеют представители самых лояльных партий,** но не оппозиции (так, о реформе не знают 48% сторонников «Справедливой России» и 50% сторонников «Единой России», у остальных

партий этот показатель заметно хуже). Закономерно также, что с **реформой лучше знакомы оптимисты** — 54% тех, кто считает, что социально-экономическая ситуация в регионе в текущем году улучшилась. При этом **практически отсутствует существенная разница между регионами.**

Таким образом, **реформа публичной власти не стала широко известным обществом мероприятием.** Наиболее осведомленными о реформе являются представители старшего поколения и сторонники лояльных политических партий. Напротив, самыми слабыми остаются знания о реформе у молодых поколений. Также возникает ощущение, что реформу не столько не поддержали, сколько просто «не заметили» сторонники оппозиции.

Известность полномочных представителей

Учитывая постоянные дискуссии по вопросу о востребованности и полезности института полпредов в федеральных округах, мы уделили отдельное внимание персонам полпредов, сравнивая их между собой (см. диаграмму 2). В частности, респондентам предлагалось без подсказки назвать имя полпреда в соответствующем федеральном округе. **Тестирование спонтанной узнаваемости полпредов показало, что только трое полпредов обладают реальной известностью в обществе.** Таковыми оказались представитель президента в Дальневосточном федеральном округе, вице-премьер правительства РФ **Юрий Трутнев,** представитель президента в Уральском федеральном округе **Владимир Якушев** и представитель президента на Северном Кавказе **Юрий Чайка.**

Отметим, что Ю. Трутнева меньше знают в молодежной среде Дальнего Востока. Кроме того, его узнаваемость ниже среди сторонников «Единой России», тогда как оппозиционеры, которых на Дальнем Востоке немало, как выяснилось, следят за его деятельностью более внимательно.

В. Якушев пользуется большей узнаваемостью среди старшего поколения и тоже, как и Ю. Трутнев, скорее среди сторонников оппозиционных партий (КПРФ, «Справедливая Россия», «Новые люди»).

В Северо-Кавказском федеральном округе узнаваемость полпреда Ю. Чайки выглядит более свойственной для старшего поколения и для сторонников оппозиционных партий (в данном случае — КПРФ и «Справедливая Россия»).

Таким образом, **анализ спонтанной узнаваемости полпредов свидетельствует о том,**

Диаграмма 1. Осведомленность общества о реформе публичной (государственной и муниципальной) власти, %

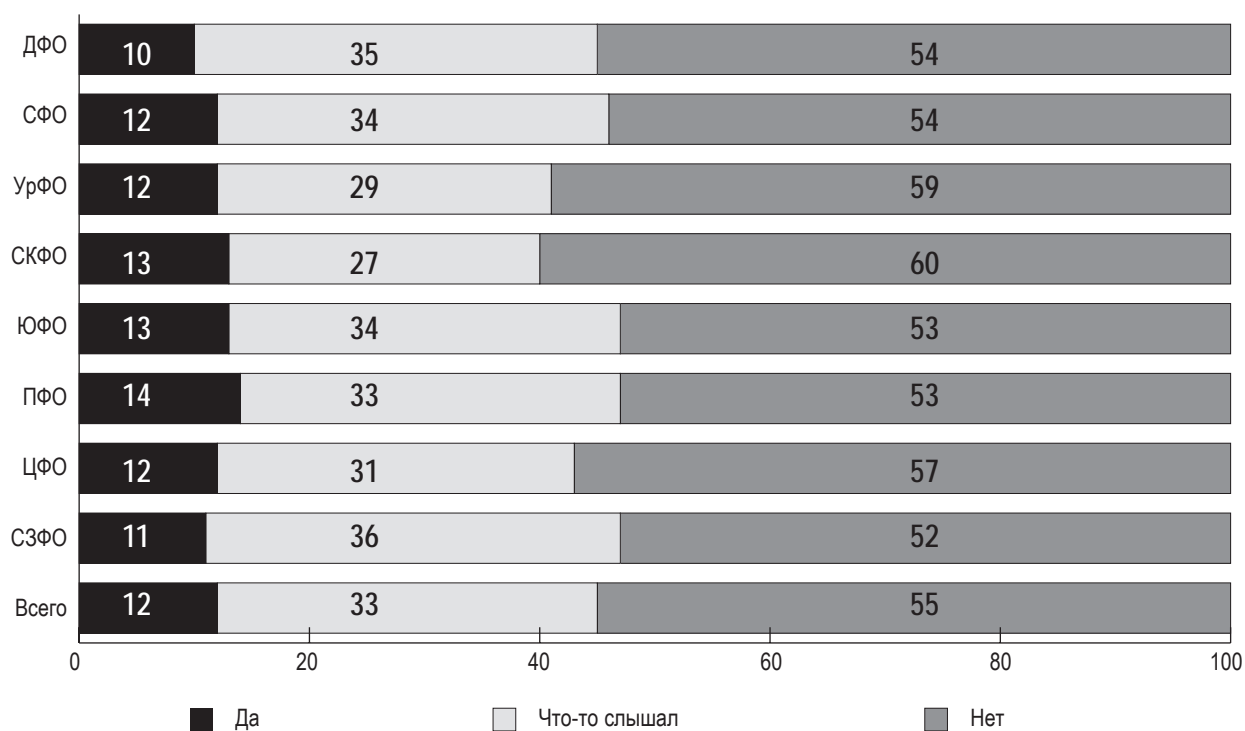
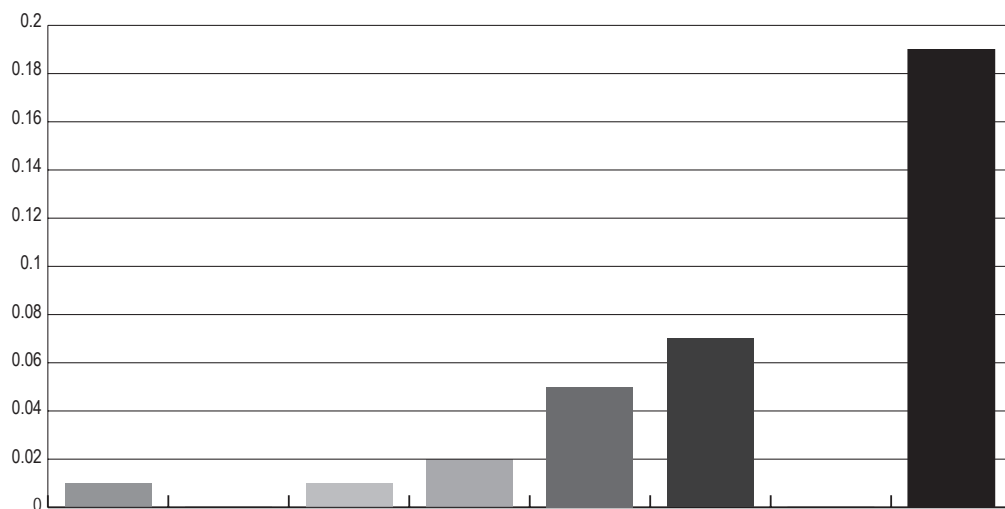


Диаграмма 2. Спонтанная узнаваемость представителей президента в федеральных округах, %



	1	2	3	4	5	6	7	8
Трутнев Юрий Петрович								19%
Якушев Владимир Владимирович						7%		
Чайка Юрий Яковлевич					5%			
Щёголев Игорь Олегович								
Гуцан Александр Владимирович	1%							
Устинов Владимир Васильевич				2%				
Комаров Игорь Анатольевич			1%					
Серышев Анатолий Анатольевич								

что их имена лучше известны старшему поколению. Интересно, что внимательнее следят за полпредами и их работой сторонники оппозиционных партий, хотя из этого не обязательно следует, что они настроены против полпредов и их деятельности.

В промежуточном положении оказался в нашем исследовании представитель президента в Южном федеральном округе В. Устинов, узнаваемость которого составила 2%. Как и с более известными обществу полпредами, узнаваемость В. Устинова формируется за счет пенсионеров.

В то же время у двух полпредов известность находится практически на нулевом уровне — это Игорь Щеголев в Центральном федеральном округе и Анатолий Серьшев в Сибирском федеральном округе. Лишь чуть лучше обстоят дела с узнаваемостью Александра Гуцана (Северо-Западный федеральный округ) и Игоря Комарова (Приволжский федеральный округ).

В этих округах оказались самыми высокими доли тех, кто не сумел назвать ни одно, даже неправильное имя полпреда (88% в Центральном федеральном округе, по 87% в Северо-Западном и Сибирском федеральном округах). В Приволжском федеральном округе эта доля была понижее — 82%, что объяснялось только тем, что люди там называли неверные имена.

Доверие к уровням публичной власти

Перейдем теперь к анализу доверия граждан к различным уровням публичной власти (см. диаграмму 3).

Полномочные представители

Сравнительный анализ доверия к полпредам в разрезе федеральных округов также выявил очень существенные различия. Самым высоким оказался уровень доверия у двух полпредов: Ю. Чайки в СКФО и В. Якушева в УрФО. Следом за ними еще два полпреда — В. Устинов (ЮФО) и самый узнаваемый полпред Ю. Трутнев (ДФО). Разница в показателях доверия между ними незначительна.

С другой стороны, в федеральных округах, где спонтанная узнаваемость полпредов близка к нулевой, показатели доверия (после подсказки имени полпреда) оказались гораздо более низкими и примерно одинаковыми — 33% в Сибири, 32% в Северо-Западном федеральном округе, 31% в Центральном федеральном округе и, наконец, 30% в Приволжском федеральном округе.

Общий анализ индикатора доверия общества к полпредам показывает, что им больше склонны доверять лоялисты. Ярко выделяются на общем фоне сторонники «Единой России» (доверяют 54% из этой группы) и «Справедливой России» (44%), тогда как у остальных партий показатели гораздо ниже (32% у ЛДПР, по 30% у КПРФ и «Новых людей»).

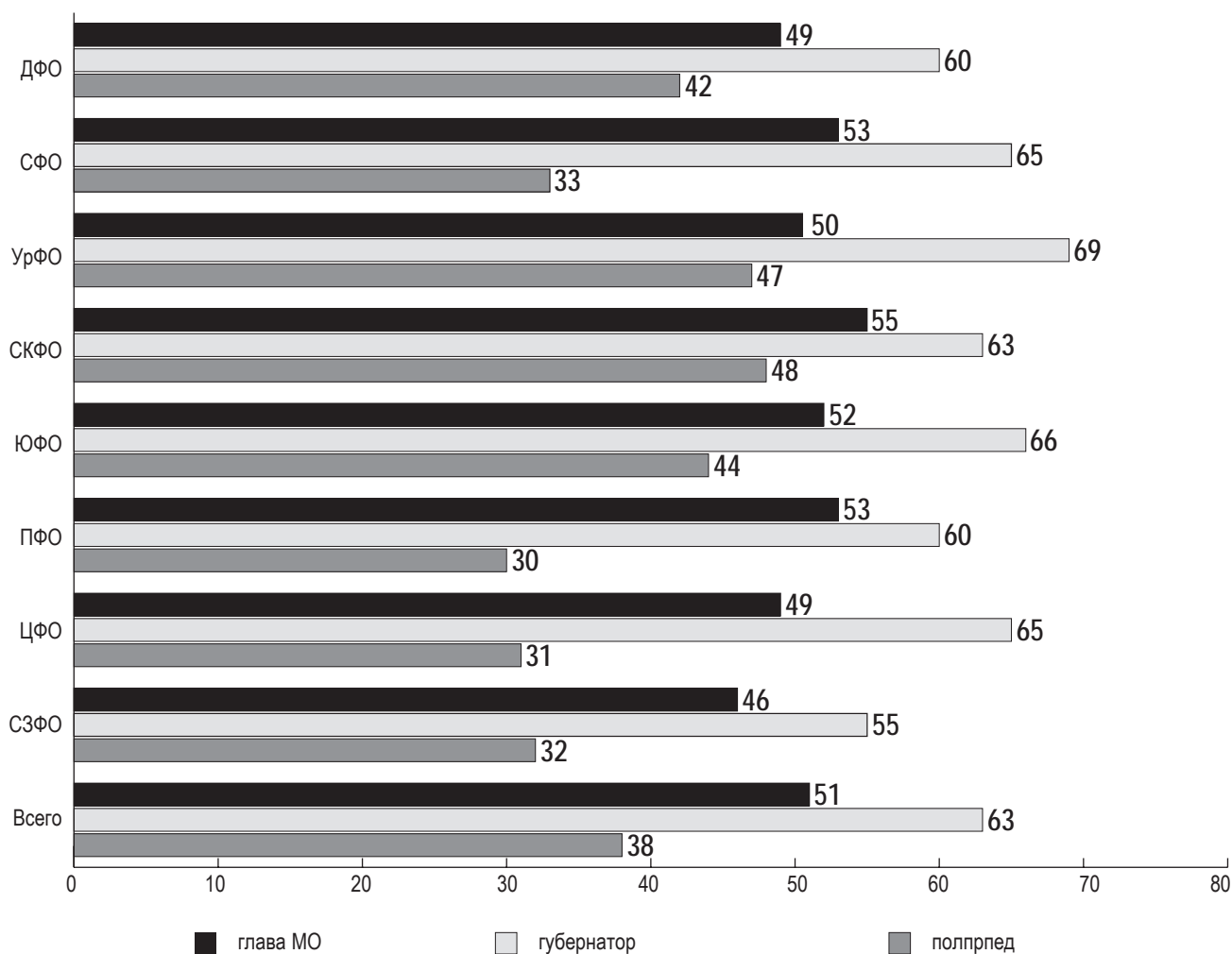
Это легко можно объяснить спецификой должности полпредов, которые являются людьми, напрямую связанными уже по своей должности с главой государства. Но любопытно, что, как мы отмечали выше, спонтанная узнаваемость полпредов, напротив, выше среди сторонников оппозиции. Иными словами, сторонники «Единой России» меньше интересуются институтом полпредов и личностями, но больше склонны проявлять доверие к ним, как и ко всей вертикали власти. Не удивляет и тот факт, что доверять полпредам предпочитают социальные оптимисты — 64% среди тех, кто видит улучшения в социально-экономическом развитии своих регионов в текущем году.

В поколенческом измерении полпредам более склонны доверять не только старшее поколение (40% и 49% в двух возрастных когортах), но и молодежь (40%), тогда как скептическое отношение характерно для средних возрастов (хуже всего — в когорте 31–40 лет, где полпредам доверяют только 34%, далее с возрастом доверие тоже растет). Тем самым молодежь, которая, как мы показали выше, мало знает персоны полпредов, готова, тем не менее, им доверять, что можно считать общим проявлением лояльности со стороны той части молодежи, которая поддерживает власть в целом.

Главы регионов

Картина доверия к губернаторскому корпусу несколько отличается от той, что представлена выше. Одним из совпадений является то, что как для губернаторов, так и для полпредов самым благоприятным оказывается Уральский федеральный округ (там губернаторам доверяют 69% респондентов). Отчасти это совпадение можно объяснить и тем, что нынешний полпред В. Якушев в прошлом работал долгое время губернатором Тюменской области. В то же время Северный Кавказ, который принято считать крайне лояльным и который продемонстрировал высокую степень узнаваемости и доверия своему полпреду Ю. Чайке, оказался на среднем уровне доверия к главам своих регионов (63%).

Диаграмма 3. Доверие к уровням власти, %



С другой стороны, условно самым протестным в отношении губернаторов оказался Северо-Западный федеральный округ (55%). Несколько лучше, но все равно явно ниже средних оказались результаты по Дальнему Востоку и Приволжскому федеральному округу (по 60%).

И если Дальний Восток тем самым подтвердил свою известную протестность, то результаты по Приволжскому федеральному округу несколько расходятся с привычными представлениями об уровне поддержки власти в этой части страны (куда, напомним, входят и такие республики, как Татарстан и Башкортостан).

Анализируя тех, кто доверяет губернаторам, кажется очевидным, что доля поддержки особенно велика у сторонников «Единой России» (79%), за которыми следуют

избиратели «Справедливой России» (68%). Электорат других партий заметно отстает, но все же во всех случаях доля тех, кто доверяет губернаторам, превышает 50% (52% у КПРФ, 55% у «Новых людей» и 59% у ЛДПР). Вообще же самыми оппозиционными по отношению к губернаторам (как и к другим уровням власти в нашем исследовании) оказываются респонденты, называющие себя сторонниками других, т.е. непарламентских партий, и те, кто не собирается идти на выборы. В этих группах показатели доверия гораздо ниже, чем среди сторонников любых парламентских партий, что обозначает определенный водораздел между сторонниками системных партий и не включенными в систему политическими группами.

Закономерно, что доверие к губернаторам испытывают наиболее оптимистично настроенные граждане – 88% тех, кто видит улучшение

ситуации в регионе и, вероятно, связывает его с персоной губернатора. **Доверие к губернаторам немного растет с возрастом респондентов**, что несколько отличает эти результаты от тех, которые были получены по полпредам (где заметно и относительно более позитивное отношение со стороны молодежи). Уровень образования, как и в случае с полпредами, существенного влияния не оказывает, но **среди лиц с высшим образованием доля тех, кто доверяет губернаторам, немного ниже, чем в случае среднего образования (62% и 64% соответственно).**

Главы муниципальных образований

Доверие к главам муниципальных образований повсеместно ниже, чем доверие к губернаторскому корпусу, что можно объяснить и более проблемными вопросами, которые приходится решать мэрам. Налицо и свои заметные отличия между федеральными округами.

Так, в случае мэров наилучшие показатели продемонстрировал Северный Кавказ (55%), оказавшийся среди лидеров по уровню доверия полпреду, но не отличившийся высоким доверием к высшим должностным лицам субъектов. Далее последовали Приволжский федеральный округ (который входит в число сравнительно нелояльных в отношении губернаторов) и, напротив, сравнительно лояльный для губернаторов Сибирский федеральный округ (по 53%). Также относительно лояльным для всех уровней власти оказался Южный федеральный округ (52% доверяют муниципальным главам).

Напротив, звание самого протестного федерального округа подтверждает Северо-Западный (мэрам доверяют 46%). Немного лучше (49%) ситуация на Дальнем Востоке, который тоже выглядит относительно протестным на общем фоне, и в Центральном федеральном округе (где отношение к губернаторам заметно лучше, чем к муниципальным главам). Уральский федеральный округ, где отношение к полпреду и губернаторам лучше, чем по стране в целом, тоже отличился сравнительно низким доверием к мэрам (50%).

Уровень доверия к муниципальным главам, как и в случае губернаторов, коррелирует с партийной поддержкой. Заметно более лояльными выглядят сторонники «Единой России» (62%), за которыми остальные партии следуют с большим отставанием. Наиболее скептически относятся к мэрам сторонники КПРФ (доверяют 45%) и «Новых людей» (49%), а чуть больше половины (51%) доверяют

мэрам среди сторонников ЛДПР и «Справедливой России». При этом на доверие к мэрам почти не влияют возраст и образование, но более критичными выглядят представители средних возрастов (в группе 41–50 лет доверяют меньше всего – 47%). Как и следовало ожидать, показатель доверия мэрам выше среди тех, кто отличается хорошим социальным самочувствием (71%).

Оценка деятельности уровней публичной власти

Наряду с оценкой доверия к институтам власти и персонам, олицетворяющим эти институты в регионах, мы также проанализировали **оценку их деятельности** (см. диаграмму 4). Это позволило выявить рациональное отношение общества к изучаемым нами объектам и сопоставить его с субъективным показателем доверия к власти.

Интересно, что **оценка работы чиновников обществом оказалась несколько выше, чем доверие к ним**, что свидетельствует о некотором преобладании рациональных мотивов при определенном недоверии к персонам. Иерархия уровней власти при этом полностью сохранилась. В целом по стране положительные или скорее положительные оценки деятельности губернаторов высказали 67% респондентов. Положительно оценили работу муниципальных глав 57%, а полпредов – 44% (опять же в силу большого числа тех, кто затрудняется оценить полпредов).

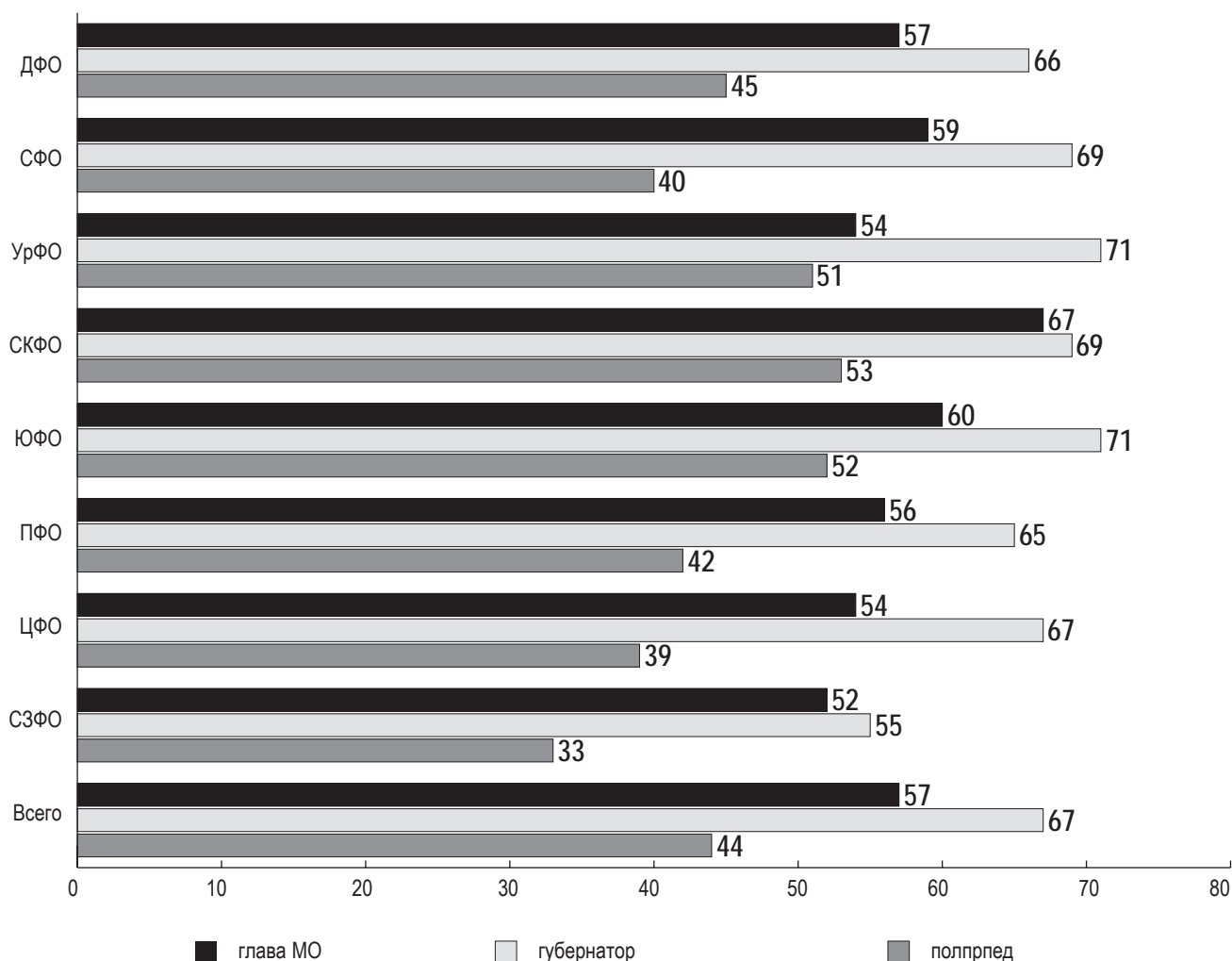
Полномочные представители

Оценка деятельности полпредов практически коррелирует с доверием к ним, но с несколько более высокими показателями. **Первую тройку составили Ю. Чайка, В. Устинов и В. Якушев. За ними с отставанием, но результатом немного выше среднего оказался Ю. Трутнев (45%).** Напротив, полпреды, о которых люди знают совсем мало, получили оценки ниже среднего.

Очевидное последнее место занял Северо-Запад (33%). На его фоне заметно более высокой выглядит оценка для Центрального федерального округа (39%) и Сибирского федерального округа (40%), а еще чуть выше – для Приволжского федерального округа (42%).

Высокая оценка деятельности полпредов также хорошо коррелирует с партийной привязанностью респондентов. Показатели выше среднего демонстрируют только сторонники «Единой России» (60%) и «Справедливой России» (52%). Напротив, налицо оппозиционность избирателей

Диаграмма 4. Оценка деятельности уровней власти, %



КПРФ и «Новых людей» (35%). Чуть лучше оценки у сторонников ЛДПР (41%).

Как и в случае с доверием, позитивно оценивать работу полпредов склонны представители как самых молодых (57%), так и самых старших (47% и 50% в различных возрастных когортах) возрастов, тогда как скепсис характерен для остальных возрастных категорий (41-42%). Интересно, что в данном случае лояльность молодежи особенно бросается в глаза, даже на фоне лояльности пенсионеров. В отличие от замеров доверия, здесь срабатывает и образовательный фактор: люди со средним образованием более склонны позитивно оценивать работу полпредов в сравнении с критически настроенными носителями высшего образования (48% и 38% соответственно). Срабатывает и фактор социального самочувствия: позитивно оценивают деятельность полпредов 68% тех респондентов, кто видит улучшение ситуации в регионе в текущем году.

Главы регионов

В оценках деятельности губернаторов можно выделить две группы — с повышенными и пониженными показателями оценки.

Первая группа образуется двумя парами федеральных округов. Оценка деятельности губернаторского корпуса оказывается максимальной в Уральском и Южном федеральном округах, что в целом соответствует результатам анализа доверия губернаторам, а также полпредам. Высокий уровень оценки характерен также для Северного Кавказа и Сибири. При этом Северный Кавказ продемонстрировал средний уровень доверия региональным главам, но оценку деятельности дает им выше среднего. Во второй группе Центральный федеральный округ продемонстрировал средний уровень оценки (67%),

уровень доверия губернаторам там был выше среднего. **Федеральные округа с пониженными оценками доверия и деятельности губернаторов совпадают:** хуже всего оценивают деятельность на Северо-Западе (55%), далее следуют Приволжский (65%) и Дальневосточный (66%) федеральные округа.

Подобно доверию, оценка деятельности губернаторов растет с возрастом. Самый низкий результат характерен для молодежи (64%), а самый высокий (78%) – для самого старшего возраста. Вполне очевидной выглядит и **корреляция с партийными симпатиями.** Губернаторов склонны позитивно оценивать 81% сторонников «Единой России» и 72% сторонников «Справедливой России». Самые низкие показатели отличают избирателей КПРФ (56%), немного лучше ситуация с избирателями «Новых людей» (60%) и ЛДПР (63%). Налицо и **огромное совпадение с социальными оптимистами:** 89% тех, кто позитивно оценивает работу губернаторов, видят в своих регионах изменения в лучшую сторону. Образование на отношение к деятельности губернаторов практически не влияет.

Главы муниципальных образований

Данные по муниципальным главам следуют примерно той же логике: уровень оценки деятельности оказывается ниже, чем у губернаторов, а закономерности в различных группах примерно соответствуют тем, что были выявлены при анализе доверия.

Несомненным лидером по уровню оценки деятельности муниципальных глав явля-

ется Северо-Кавказский федеральный округ (67%). Далее следует соседний **Южный федеральный округ (60%).** Высокими показателями отличается и **Сибирь (59%).**

Результаты **Дальнего Востока** выглядят не такими плохими (57%) – они оказались на среднем уровне, тогда как по доверию мэрам Дальний Восток демонстрировал результаты ниже среднего. Напротив, **Приволжский федеральный округ** дает мэрам оценки немного ниже среднего (56%), тогда как по уровню доверия мэрам он был чуть выше среднего. Однозначно ниже среднего уровня находятся и по доверию, и по оценке деятельности **Северо-Запад (52%), Центральный и Уральский федеральные округа (по 54%).**

Партийные симпатии наилучшим образом коррелируют с оценкой деятельности муниципальных глав. Позитивные оценки более склонны давать сторонники «Единой России» (71%), а среди партий парламентской оппозиции в лучшую для мэров сторону выделяется «Справедливая Россия» (58%). Более скептические оценки расположены давать муниципальным главам сторонники КПРФ (50%) и «Новых людей» (51%), а также ЛДПР (53%).

Оценка деятельности мэров не очень сильно зависит от возраста респондентов. Но все же более позитивные оценки, во многом, как и в случае с полпредами, склонны давать представители самого молодого (60%) и самого старшего (62%) поколений. Образовательный фактор явного влияния не демонстрирует. Среди тех, кто видит улучшение социально-экономической ситуации в своем регионе, 76% позитивно оценивают работу мэров.

Фонд «Центр Политических Технологий»

Диаграмма 5. Оценка динамики социально-экономической ситуации в текущем году, %

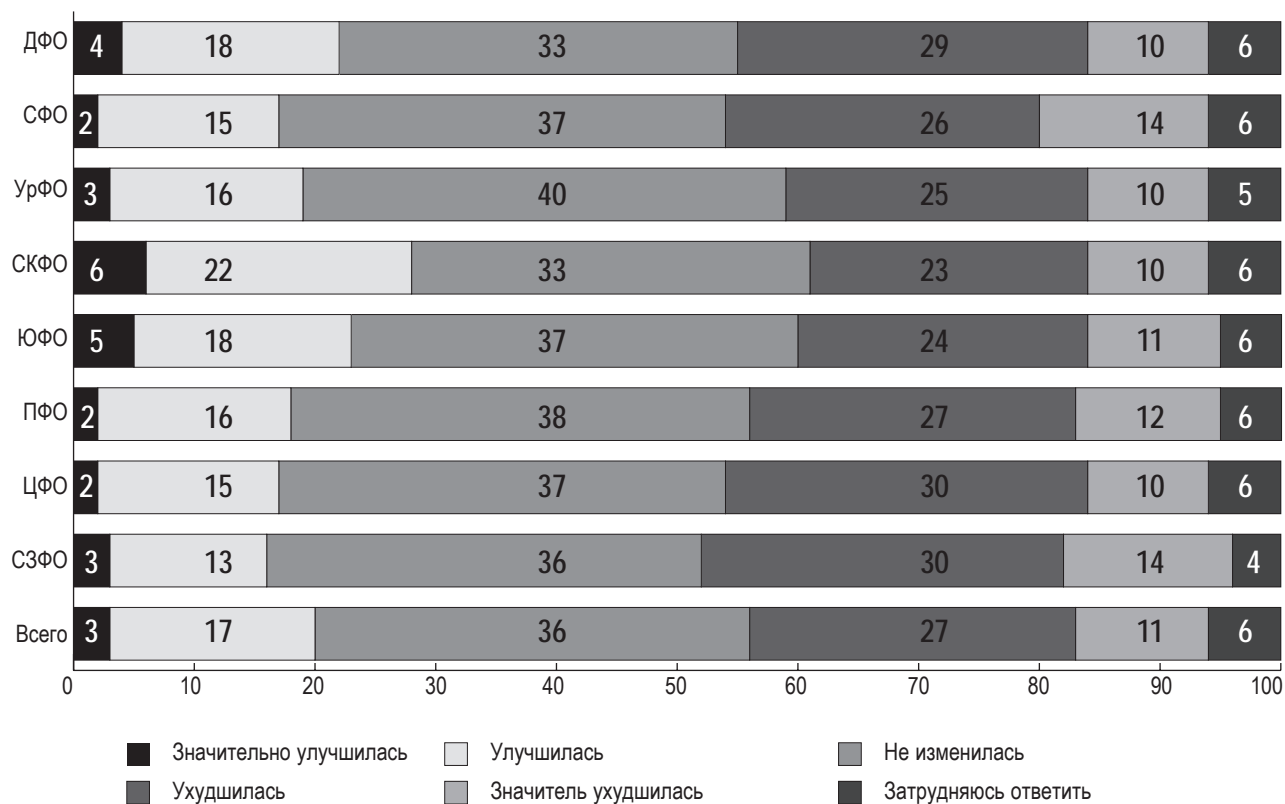


Диаграмма 6. Интерес к политической ситуации, %

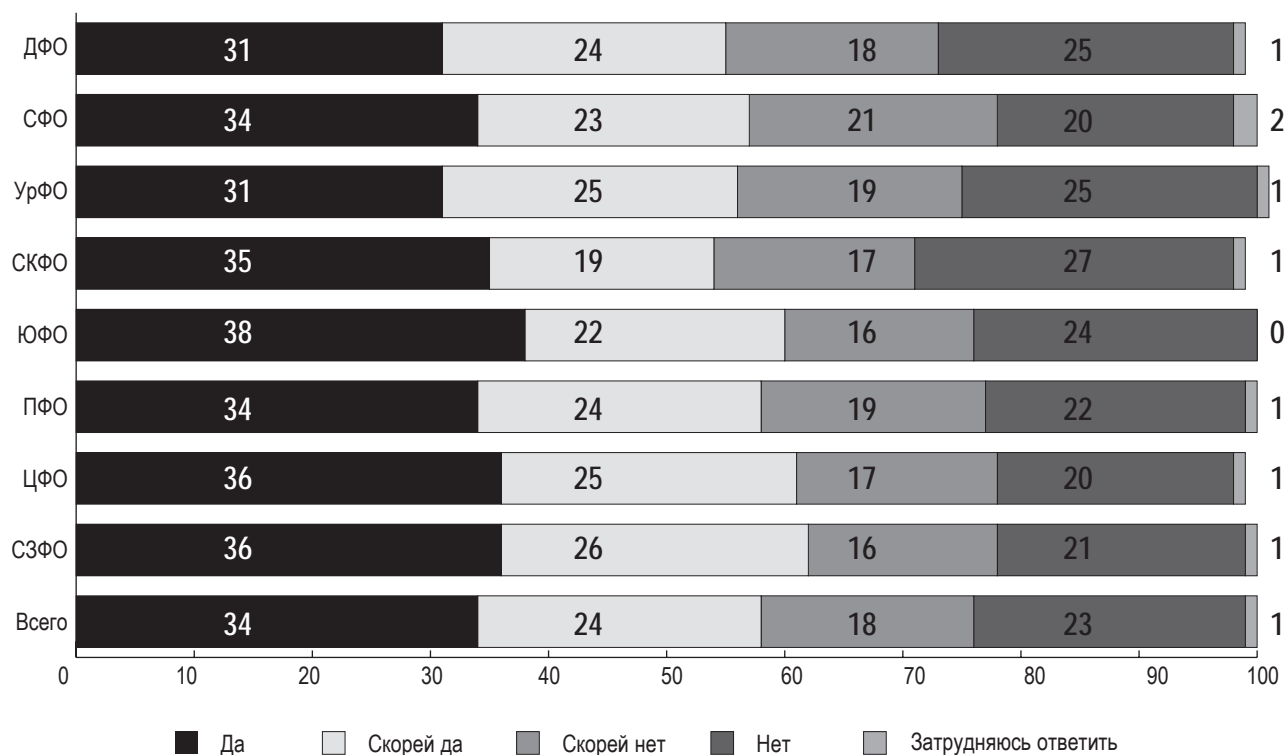


Диаграмма 7. Отношение к прямым выборам глав муниципальных образований, %

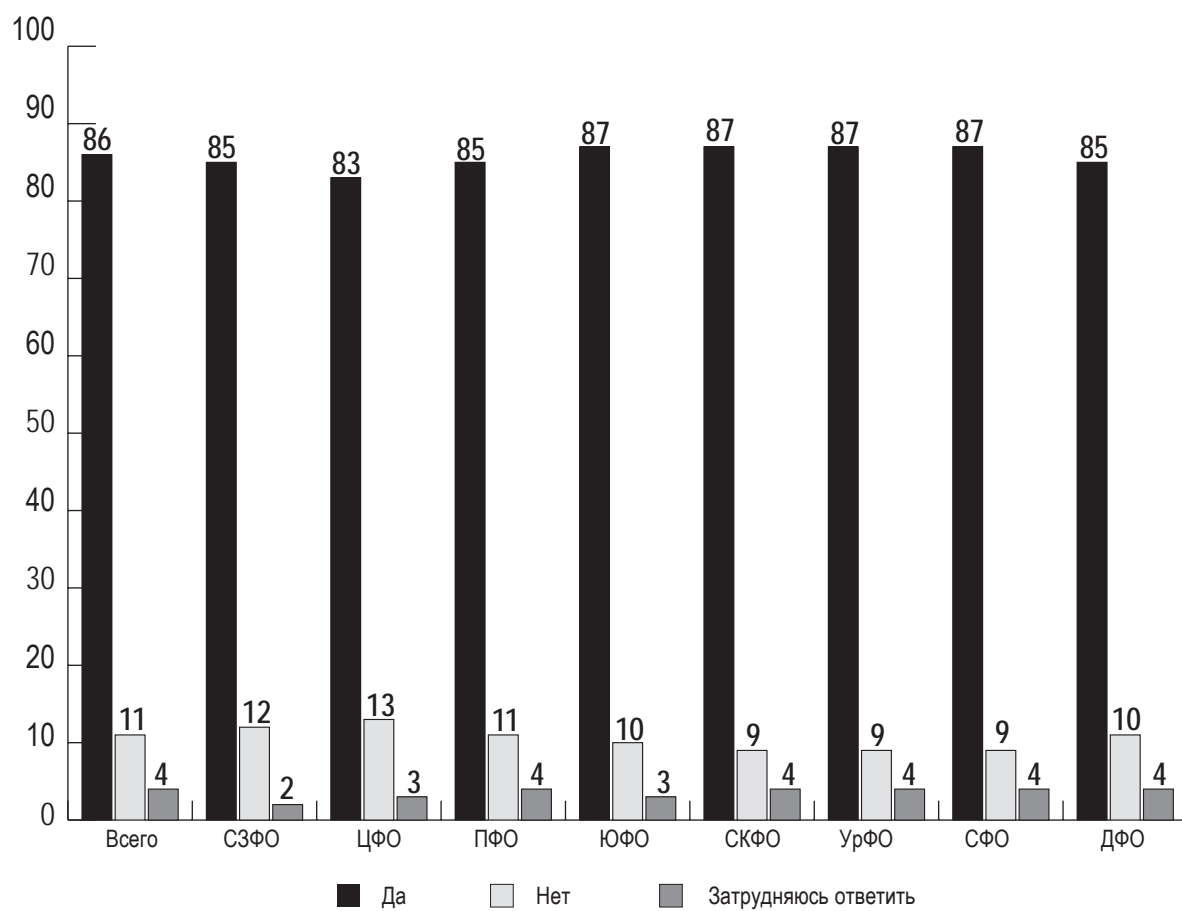
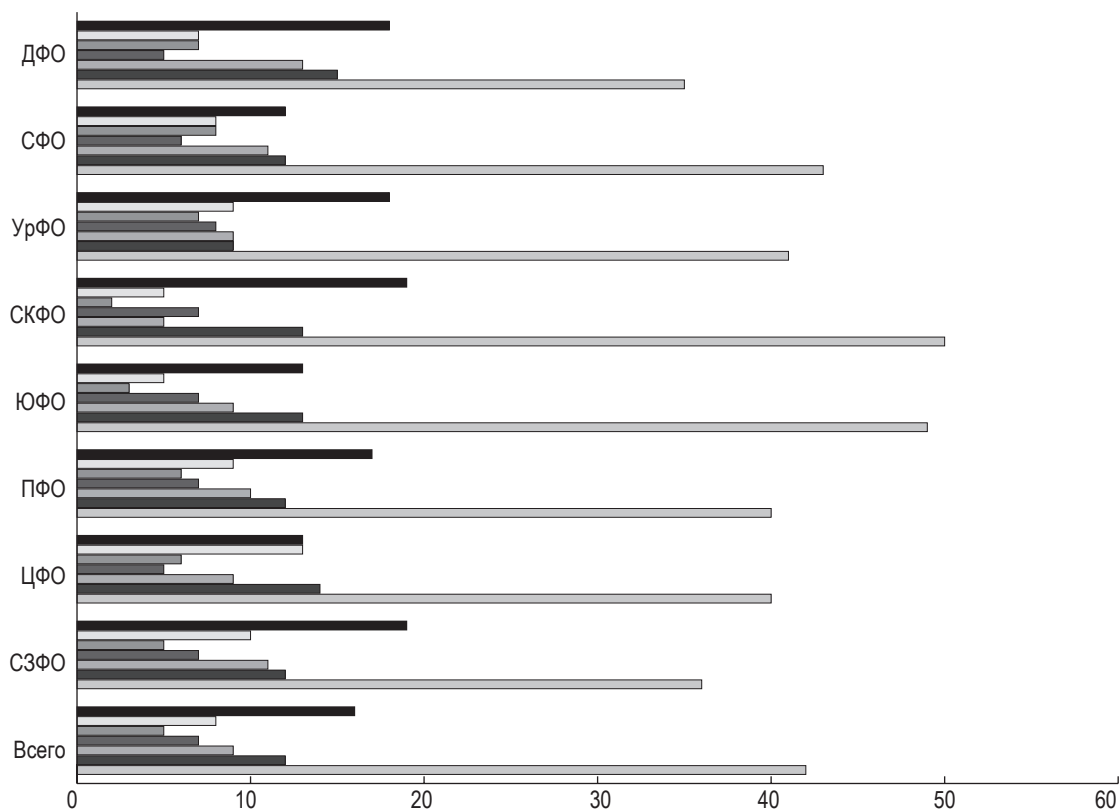


Диаграмма 8. Электоральные предпочтения россиян, %



	Всего	СЗФО	ЦФО	ПФО	ЮФО	СКФО	УрФО	СФО	ДФО
■ Не пойду на выборы	16%	19%	13%	17%	13%	19%	18%	12%	18%
□ Другая партия	8%	10%	13%	9%	5%	5%	9%	8%	7%
■ Новые люди	5%	5%	6%	6%	3%	2%	7%	8%	7%
■ Справедливая Россия-Патриоты-За правду (СРПЗП)	7%	7%	5%	7%	7%	7%	8%	6%	5%
■ Либерально-демократическая партия (ЛДПР)	9%	11%	9%	10%	9%	4%	9%	11%	13%
■ Коммунистическая партия (КПРФ)	12%	12%	14%	12%	13%	13%	9%	12%	15%
■ Единая Россия	42%	36%	40%	40%	49%	50%	41%	43%	35%

Фонд «Центр Политических Технологий»

РАЗЪЯСНЕНИЕ*

«ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ»

№ 22 ОТ 29.09.2022

*Начало. Продолжение в следующем номере

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ.

Понятие государственных и муниципальных преференций содержится в пункте 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) согласно которому государственные и муниципальные преференции – это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Порядок, условия и цели предоставления государственных или муниципальных преференций определены в главе 5 Закона о защите конкуренции.

Действующая редакция Закона о защите конкуренции прямо не определяет признаки государственных или муниципальных преференций, вместе с тем, исходя из понятия преференций могут быть выделены следующие **признаки, характеризующие их:**

- особый субъектный состав;
- форма предоставления преференции;
- адресность и индивидуальность предоставляемой преференции;
- обеспечение для конкретного хозяйствующего субъекта более выгодных условий деятельности путем предоставления преференции.

1.1. Особый субъектный состав.

К признакам государственной или муниципальной преференции относится определенный Законом о защите кон-

куренции **субъектный состав**, определяющий закрытый перечень специальных субъектов права предоставления преференции и субъектов, имеющих право на получение соответствующих преференций.

а) Субъекты реализации права предоставления преференции.

Из пункта 20 статьи 4, а также части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции следует, что государственные или муниципальные преференции вправе предоставлять:

- федеральные органы исполнительной власти, структура которых утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»;
- органы государственной власти субъектов Российской Федерации,
- которые определены в соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ)¹;
- органы местного самоуправления, которые определены в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об ОМС);
- иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации. При этом распоряжение такими организациями государственным или муниципальным имуществом правомерно только в случае наличия согласия собственника имущества, если такое согласие требуется в силу законодательства Российской Федерации.

При этом за получением согласия антимонопольного органа на предоставление государственной или муниципальной преференции обязан обращаться именно орган (организация), планирующий предоставление такой преференции².

В связи с изложенным при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предостав-

1 См. также: Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

2 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2019 № Ф06-35322/2018 по делу № А49-14556/2017.

ление государственной или муниципальной преференции может возникать **вопрос об отнесении дачи согласия собственником на распоряжение государственным или муниципальным имуществом унитарными предприятиями, автономными, бюджетными и казенными учреждениями к государственной или муниципальной преференции.**

Так, государственное или муниципальное имущество может быть закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за организациями.

Из пункта 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Пунктом 1 статьи 296 ГК РФ установлено, что учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В силу пункта 1 статьи 297 ГК РФ казенное предприятие вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом лишь с согласия собственника этого имущества. Также в силу пунктов 2, 3, 4 статьи 298 ГК РФ автономное, бюджетное, казенные учреждения без согласия собственника не вправе распоряжаться недвижимым имуществом.

Таким образом, в случае, **если государственное или муниципальное имущество закреплено за предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, то распоряжение этим имуществом путем его передачи хозяйствующим субъектам не является предоставлением государственной или муниципальной преференции**, в связи с тем, что перечисленные предприятия и учреждения не являются субъектами права предоставления государственной или муниципальной преференции.

Предприятие или учреждение являются субъектами права предоставления государственной или муниципальной преференции только в том случае, если такие предприятия или учреждения являются организациями, осуществляющими функции органов власти, указанных в пункте 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Само по себе согласие собственника государственного или муниципального имущества по распоряжению предприятием или учреждением таким имуществом путем его передачи хозяйствующему субъекту

также не является государственной или муниципальной преференцией в связи с тем, что собственник государственного или муниципального имущества фактически не осуществляет предоставление государственного или муниципального имущества хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем действия органа власти, выразившиеся в даче согласия организации, за которой такое имущество закреплено, на предоставление указанного имущества иному хозяйствующему субъекту, могут быть рассмотрены антимонопольным органом на предмет наличия признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

б) Субъекты, имеющие право на получение преференции.

Из определения государственных и муниципальных преференций следует, что преференции могут предоставляться **хозяйствующим субъектам.**

Согласно действующей редакции пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) следует, что некоммерческая организация может быть признана хозяйствующим субъектом для целей применения антимонопольного законодательства, в том числе если она объединяет коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, действующих на определенных товарных рынках, и представляет их экономические интересы, связанные с конкуренцией на товарных рынках. В то же время не могут быть признаны хозяйствующими субъектами в значении, придаваемом Законом о защите конкуренции, как правило, коммерческие организации и другие лица в части осуществления иной деятельности, не связанной с конкуренцией на товарном рынке, например, при участии в благотворительности или предоставлении социальной помощи гражданам, добровольном участии в иной общепольной деятельности, не связанной с извлечением выгоды из обращения товаров на рынке.

В случае, если отдельные преимущества предоставляются лицу, которое не является хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, то на такие отношения не распространяются нормы главы 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предоставление

государственной или муниципальной преференции может возникать **вопрос о признании хозяйствующим субъектом некоммерческой организации, которая на момент рассмотрения антимонопольным органом не осуществляет деятельности, приносящей доход.**

С учетом сложившейся судебной практики некоммерческая организация не только осуществляющая деятельность, приносящую такой некоммерческой организации доход, но и имеющая право на осуществление такой деятельности в силу своих уставных документов, признается хозяйствующим субъектом³.

Так, например, согласно пункту 4 статьи 50 ГК РФ, а также статье 37 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественная организация, являясь некоммерческой организацией, в случае, если это предусмотрено уставом, вправе осуществлять приносящую доход деятельность в той мере, в какой это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствует заявленным целям. В этом случае общественная некоммерческая организация является хозяйствующим субъектом, исходя из определения данного в пункте 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

1.2. **Формы предоставления государственных и муниципальных преференций.**

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные и муниципальные преференции могут предоставляться в следующих формах:

- путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав;
- путем предоставления имущественных льгот;
- путем предоставления государственных или муниципальных гарантий.

а) Передача государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав.

Из определения государственных и муниципальных преференций следует, что в качестве преференции хозяйствующим субъектам могут передаваться государственное или муниципальное имущество, иные объекты гражданских прав, а также предоставляться имущественные льготы, государственные или муниципальные гарантии.

В соответствии с частью 1 статьи 214 ГК РФ государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации — республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации). Согласно части 4 статьи

214 ГК РФ средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, незакрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 214 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. В свою очередь средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, незакрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования.

Исходя из сложившейся судебной практики под передачей государственного или муниципального имущества может рассматриваться, например, передача помещений в аренду⁴, передача имущества в безвозмездное пользование, заключение договоров доверительного управления имуществом⁵.

Согласно статье 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе, имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права), результаты работ и оказание услуг, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), нематериальные блага, а также информация⁶.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 ГК РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Исходя из совокупности изложенных норм следует, что в качестве государственной или муниципальной преференции хозяйствующим субъектам могут передаваться, в том числе, иные объекты гражданских прав, в том числе, **деньги и безналичные денежные средства.**

Статьей 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ) установлено, что к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на предоставление **субсидий юридическим лицам** (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

Частью 1 статьи 78 БК РФ установлено, что субсидии, в том числе, юридическим лицам предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров.

3 См., напр.: Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2018 №18АП-2886/18.

4 См., напр., Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2017 по делу № А60-56260/2016.

5 См., напр., Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56-86067/2019.

6 Часть 1 статьи 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Таким образом, субсидия, предоставляемая органом власти хозяйствующему субъекту, являясь безналичными денежными средствами, относится к иным объектам гражданских прав.

Из статьи 38 БК РФ следует принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования. В связи с этим субсидия носит адресный характер.

С учетом изложенного, субсидия, предоставленная органом власти определенному хозяйствующему субъекту в индивидуальном порядке, например, путем заключения соглашения о предоставлении субсидии для целей, указанных в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, обладает всей совокупностью признаков государственной или муниципальной преференции.

Вместе с тем предоставление субсидии возможно как отдельному хозяйствующему субъекту, так и неограниченному количеству заинтересованных хозяйствующих субъектов, в порядке, установленном правилами предоставления субсидии, утвержденными соответствующим органом власти.

В связи с изложенным при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции может возникать **вопрос о том, является ли государственной или муниципальной преференцией предоставление органом власти субсидии отдельному хозяйствующему субъекту, если получателями такой субсидии могли быть любые хозяйствующие субъекты.**

Исходя из сложившейся судебной практики, не является государственной или муниципальной преференцией предоставление органом власти субсидии конкретному хозяйствующему субъекту, в случае, если получателями такой субсидии могли быть любые хозяйствующие субъекты, соответствующие установленным требованиям, предоставившие необходимый пакет документов, а соответствующим органом власти был обеспечен равный доступ к информации условиях и порядке предоставления субсидий и предъявлялись одинаковые требования ко всем потенциальным получателям субсидий⁷.

Также следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 129 ГК РФ законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота, либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Таким образом, **не все объекты гражданских прав могут быть предоставлены органом власти хозяйствующему субъекту в качестве государственной или муниципальной преференции в порядке главы 5 Закона о защите конкуренции.**

Так, согласно части 2 статьи 17¹ Закона о защите конкуренции порядок, установленный частью 1 статьи 17¹ Закона о защите конкуренции, не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.

Учитывая изложенное, предоставление указанного государственного или муниципального имущества в порядке, установленном главой 5 Закона о защите конкуренции, недопустимо, если отраслевым законодательством установлен специальный порядок его предоставления.

б) Предоставление имущественных льгот.

Определение имущественных льгот законодательством Российской Федерации не установлено, при этом, исходя из сложившейся правоприменительной практики к таким льготам могут быть отнесены, например, льготы по уплате размера арендной платы. К льготам по арендной плате, в частности, могут относиться:

- частичное или полное освобождение от арендной платы на определенный срок, а также отсрочка арендной платы;
- неприменение повышающих коэффициентов к базовой ставке арендной платы, установленных органами местного самоуправления;
- применение понижающих коэффициентов к базовой ставке арендной платы и т.д.

Указанные льготы являются примерами преференций, которые при соблюдении установленных Законом о защите конкуренции требований могут быть предоставлены органом власти отдельному хозяйствующему субъекту в качестве государственной или муниципальной преференции.

При этом необходимо отметить, что предоставление льгот по арендной плате может быть также предусмотрено специальным законодательством. Так, например, частью 4 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон об МСП) предусмотрено право органов власти предоставлять определенное государственное или муниципальное имущество отдельным субъектам малого и среднего предпринимательства по льготным ставкам арендной платы. Между тем, с учетом того, что Законом об МСП установлено право предоставления льгот по арендной плате всем субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, предоставление таких льгот следует рассматривать как льготный режим для особой социально-значимой категории участников гражданского оборота, в связи

⁷ См., напр., Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2017 по делу № А79-1221/2016.

с чем указанные льготы не могут рассматриваться в качестве государственной или муниципальной преференции. В свою очередь, предоставление органом власти индивидуальной льготы по арендной плате конкретному хозяйствующему субъекту, отнесенному к категории малого или среднего предпринимательства, при соблюдении условий, предусмотренных Законом о защите конкуренции, может рассматриваться в рамках главы 5 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в правоприменительной практике при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции может **возникать вопрос об отнесении налоговых льгот к имущественным льготам.**

Льготами по налогам и сборам в соответствии с частью 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Исходя из Определений Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2003 № 392-О и № 396-О следует, что установление налоговых льгот относится к исключительной прерогативе законодателя, что исключает индивидуальную направленность льгот, являющуюся одним из признаков государственных и муниципальных преференций в соответствии с пунктом 20 части 4 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, **предоставление отдельным категориям налогоплательщиков соответствующих налоговых льгот не является государственной или муниципальной преференцией.**

в) Предоставление государственных или муниципальных гарантий.

Согласно статье 6 БК РФ государственная или муниципальная гарантия (государственная гарантия Российской Федерации, государственная гарантия субъекта Российской Федерации, муниципальная гарантия) – вид долгового обязательства, в силу которого, соответственно, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование (гарант) обязаны при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию, определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром.

Из пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм БК РФ» следует, что государственная (муниципальная) гарантия представляет собой не поименованный в главе 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств» способ обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, при котором публично-правовое образование дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается гарантия, обязательств перед третьими лицами полностью или частично.

Соответственно, к правоотношениям, возникающим в связи с выдачей государственных или муниципальных гарантий, применяются статьи 115–117 БК РФ, устанавливающие особенности правового регулирования указанных правоотношений и обуславливаемые спецификой их субъектного состава.

При этом действие Закона о защите конкуренции распространяется на все действия органов государственной власти, влияющие на отношения, которые связаны с защитой конкуренции вне зависимости от того, на основании какого федерального закона они осуществляют такие действия⁸.

Таким образом, в случае намерения предоставления государственных или муниципальных гарантий конкретному хозяйствующему субъекту органам власти, поименованным в пункте 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует руководствоваться положениями главы 5 Закона о защите конкуренции.

1.3. Адресность и индивидуальность предоставляемых государственных и муниципальных преференций.

Из буквального толкования понятия государственных и муниципальных преференций, а также частей 1, 2 и 3 статьи 19, статьи 20 Закона о конкуренции следует, что преференция может предоставляться конкретному хозяйствующему субъекту (получателю преференции) и в исключительных целях⁹.

Таким образом, **основными признаками преференции являются адресный и индивидуальный характер**¹⁰.

1.4. Обеспечение для конкретного хозяйствующего субъекта более выгодных условий деятельности, путем предоставления государственных и муниципальных преференций.

Предоставление любых преференций является, по существу, легитимной формой отступления от общеустановленного порядка функционирования конкурентных институтов,

8 См., напр., Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2017 по делу № А83-5831/2016.

9 См., напр., Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2022 №Ф07-272/2022 по делу №А56-116275/2020; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2021 №Ф02-1866/2021 по делу №А78-5809/2020.

10 См., напр., Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2019 по делу № А39-7924/2017, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2018 № 01АП-7004/18; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2018 №01АП-7004/2018 по делу №А39-7924/2017.

когда, в целях поддержки тех или иных сфер общественной жизни, определенным субъектам со стороны государства оказываются преимущества по сравнению с иными субъектами¹¹.

Из пункта 36 Постановления Пленума № 2 следует, что преимущества, возникающие в силу предоставления преференции, обеспечивают хозяйствующим субъектам более выгодные условия деятельности, чем у конкурентов.

Указанная выгодность условий для осуществления деятельности хозяйствующим субъектом, которому предоставляется преференция, может быть определена путем установления обстоятельств, указывающих на то, что предоставление преференции улучшает положение хозяйствующего субъекта, которому предоставляется соответствующее преимущество либо предоставление такого преимущества повлияет и (или) может повлиять на деятельность хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Вместе с тем стоит отметить, что сама по себе возможность получения выгоды (выгодных условий) от совершаемых действий органа власти, например, по передаче государственного или муниципального имущества, предоставлению льгот и иных действий в отсутствие хозяйствующих субъектов – конкурентов на соответствующем товарном рынке, не свидетельствует о возникновении преимуществ у хозяйствующего субъекта, в отношении которого такие действия совершаются.

Так, в случае, когда на товарном рынке действует только один хозяйствующий субъект, то предоставление ему каких-либо преимуществ не может быть признано государственной или муниципальной преференцией, так как он не ставится в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам ввиду их отсутствия на соответствующем товарном рынке¹².

2. ЦЕЛИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ.

Согласно 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, указанных в пунктах 1–14 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, при разрешении вопроса о допустимости предоставления государственной или муниципальной префе-

ренции должна быть установлена направленность её использования на цели, предусмотренные частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции¹³.

При этом, при определении соответствия цели предоставления преференции целям, установленным Законом о защите конкуренции, антимонопольный орган руководствуется положениями отраслевого законодательства – нормативно-правовыми актами федерального уровня, а также нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, принятых в пределах их полномочий по данным направлениям.

2.1. Обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (пункт 1 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера¹⁴, а также нормативными актами, в которых раскрывается понятие «обеспечение жизнедеятельности населения»¹⁵.

К таким нормативным актам относится, например, Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), который устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации и определяет государственные гарантии его осуществления.

Так, в силу положений статьи 2 Федерального закона № 131-ФЗ вопросы местного значения – вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом № 131-ФЗ осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. К таким вопросам относятся вопросы, установленные в статьях 14 (вопросы местного значения городского, сельского поселения), 15 (вопросы местного значения муниципального района), 16 (вопросы местного значения муниципального, городского округа) указанного федерального закона.

При этом, при рассмотрении заявлений федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации на предоставление государственных преференций в целях обеспечения

11 См., напр., Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 № Ф05-7943/2020 по делу № А40-216377/2019.

12 См., напр., Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2013 по делу № А82-17579/2011.

13 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56-86067/2019.

14 Утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 1946.

15 См. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 № АПЛ19-538.

жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях антимонопольным органом могут учитываться положения иных актов, регулирующих отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности населения, в частности, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹⁶ и других нормативных правовых актов.

2.2. Развитие образования и науки (пункт 2 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 29.12.2012 № 2273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), а также Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке).

При этом, могут учитываться также иные акты, утвержденные для целей развития образования, например:

- национальный проект «Образование»¹⁷;
- государственная программа Российской Федерации «Развитие образования»¹⁸;
- стратегия научно-технического развития Российской Федерации¹⁹.

2.3. Проведение научных исследований (пункт 3 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Законом о науке.

Так, согласно статье 2 Закона о науке, научно-исследовательская деятельность определяется как деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, и включает три вида научных исследований:

а) фундаментальные научные исследования – экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;

б) прикладные научные исследования – исследования, направленные преимущественно на применение новых зна-

ний для достижения практических целей и решения конкретных задач;

в) поисковые научные исследования – исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научноисследовательских работ.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о науке, научная и (или) научнотехническая деятельность осуществляется в порядке, установленном указанным Федеральным законом, физическими лицами – гражданами Российской Федерации, а также иностранными гражданами, лицами без гражданства в пределах прав, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, и юридическими лицами при условии, если научная и (или) **научно-техническая деятельность предусмотрена их учредительными документами**²⁰.

Исходя из практики рассмотрения заявлений о предоставлении государственных или муниципальных преференций в целях, предусмотренных пунктами 2–3 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что проведение научных исследований всегда носит прикладной характер, в то время как развитие образования и науки, как правило, связано с мероприятиями, направленными на формирование соответствующей инфраструктуры.

2.4. Защита окружающей среды (пункт 4 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ).

Согласно положениям статьи 1 Закона № 7-ФЗ, деятельность юридических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий, является охраной окружающей среды.

Объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности в соответствии со статьей 4 Закона № 7-ФЗ являются земли, недра,

16 См. также: Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

17 Утвержден протоколом Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018 № 16.

18 утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642.

19 Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642.

20 Фактом, подтверждающим осуществление вида деятельности хозяйствующим субъектом, соотносящегося с проведением научных исследований, является наличие у хозяйствующего субъекта в сведениях об осуществляемой деятельности, указываемой в учредительных документах, кода ОКВЭД 72: Научные исследования и разработки.

почвы, поверхностные и подземные воды, леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд, атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Согласно позиции Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации²¹, «в случаях, установленных требованиями Закона № 7-ФЗ, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II и III категорий должны быть разработаны и утверждены план мероприятий по охране окружающей среды (при осуществлении деятельности на объектах II и III категорий) и программа повышения экологической эффективности (при осуществлении деятельности на объектах I категории).

В план мероприятий по охране окружающей среды, программу повышения экологической эффективности включаются также мероприятия:

- 1) внедрение наилучших доступных технологий;
- 2) проектирование, строительство, реконструкция:
 - систем оборотного и бессточного водоснабжения; централизованных систем водоотведения (канализации), канализационных сетей, локальных (для отдельных объектов хозяйственной и (или) иной деятельности) сооружений и устройств по очистке сточных, в том числе дренажных, вод, по переработке жидких бытовых отходов и осадка сточных вод; сооружений и установок по улавливанию и утилизации выбрасываемых загрязняющих веществ, термической обработке и очистке газов перед их выбросом в атмосферный воздух;
- 3) установка:
 - оборудования по улучшению режимов сжигания топлива;
 - оборудования по использованию, транспортированию, обезвреживанию
 - отходов производства и потребления; автоматизированных систем, лабораторий по контролю за составом, объемом или массой сточных вод;
 - автоматизированных систем, лабораторий (стационарных и передвижных)
 - по контролю за составом загрязняющих веществ и объемом или массой их выбросов в атмосферный воздух; автоматизированных систем, лабораторий (стационарных и передвижных) по наблюдению за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды;
- 4) обеспечение полезного использования попутного нефтяного газа.

В свою очередь, не подлежат включению в план мероприятий по охране окружающей среды, программу повышения экологической эффективности мероприятия, направленные на обеспечение эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, устройств природоохранного значения».

2.5. Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (пункт 5 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия).

К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, согласно статье 3 Закона об объектах культурного наследия, относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Согласно части 1 статьи 2 Закона об объектах культурного наследия, правовое регулирование отношений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации о культуре и осуществляется в соответствии с Законом об объектах культурного наследия и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними в пределах компетенции субъектов Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на то, что федеральное законодательство не содержит определения популяризации объекта культурного наследия, подход к определению популяризации может быть отражен в законодательстве регионального уровня. Так, например, соответствующее определение дано в статье 22 Закона Республики Саха (Якутия) от 26.03.2015 № 2437-V «О реализации отдельных полномочий в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в Республике

21 вх. № 25-42/25864 от 07.07.2022 г.

Саха (Якутия)», согласно которой популяризация объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности Республики Саха (Якутия) представляет собой деятельность, направленную на организацию общественной доступности и восприятия указанных объектов культурного наследия, формирование понимания необходимости их сохранения, духовно-нравственное и эстетическое воспитание, повышение образовательного уровня, организацию досуга, а также иную деятельность, направленную на популяризацию объектов культурного наследия.

Необходимо отметить также, что одной из особенностей использования объекта культурного наследия является обременение соответствующего пользователя обязанностью по проведению работ по сохранению объекта культурного наследия. В свою очередь, уклонение от проведения работ по сохранению объекта культурного наследия является неисполнением взятого на себя обязательства перед обществом и государством по сохранению объекта, имеющего историческую, архитектурную, градостроительную и эстетическую²² ценность и может привести к его утрате.

Антимонопольный орган при рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций в целях сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации вправе запрашивать любую информацию, включая информацию о перечне предполагаемых работ, их объеме применительно к конкретным объектам для целей выполнения требований специального законодательства об объектах культурного наследия²³ (аналогичный подход изложен в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56–86067/2019).

2.6. Развитие культуры, искусства и сохранение культурных ценностей (пункт 6 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Основами государственной культурной политики и основами регулирования указанной сферы²⁴, а также Основами законодательства Российской Федерации о культуре²⁵.

Согласно статье 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, культурная деятельность — деятельность по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей. Культурные ценности, в свою очередь, — это нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции

и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.

Основы законодательства Российской Федерации о культуре регулируют культурную деятельность в следующих областях:

- выявление, изучение, охрана, реставрация и использование памятников истории и культуры;
- художественная литература, кинематография, сценическое, пластическое, музыкальное искусство, архитектура и дизайн, фотоискусство, другие виды и жанры искусства;
- художественные народные промыслы и ремесла, народная культура в таких ее проявлениях, как языки, диалекты и говоры, фольклор, обычаи и обряды, исторические топонимы;
- самодеятельное (любительское) художественное творчество;
- музейное дело и коллекционирование;
- книгоиздание и библиотечное дело, а также иная культурная деятельность, связанная с созданием произведений печати, их распространением и использованием, архивное дело;
- телевидение, радио и другие аудиовизуальные средства в части создания и распространения культурных ценностей;
- эстетическое воспитание, художественное образование;
- научные исследования культуры;
- международные культурные обмены;
- производство материалов, оборудования и других средств, необходимых для сохранения, создания, распространения и освоения культурных ценностей;
- иная деятельность, в результате которой сохраняются, создаются, распространяются и осваиваются культурные ценности.

С учетом изложенного, а также специфики рассматриваемых заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций в целях развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей антимонопольный орган может руководствоваться также иными нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения в соответствующих областях (напр., Федеральным законом от 06.01.1999 №7-ФЗ «О народных художественных промыслах», Федеральным законом «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» от 22.08.1996 №126-ФЗ и др.).

22 См., напр.: Решение Московского городского суда от 16.07.2019 по делу № 2-3267/2019.

23 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56-86067/2019.

24 Определены Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики»

25 Утверждены Верховным Судом Российской Федерации от 09.10.1992 № 3612-1.

Кроме того, при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции в целях развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей может возникать вопрос о соответствии указанной цели деятельности, связанной с проведением ремонтных работ в помещении объекта недвижимости, являющегося объектом культурного наследия.

При рассмотрении соответствующих заявлений антимонопольный орган учитывает следующее.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия) под сохранением объекта культурного наследия понимаются направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.

Виды ремонтно-реставрационных работ и порядок проведения работ по сохранению объектов культурного наследия определены статьями 40–45 Закона об объектах культурного наследия.

Таким образом, для определения соответствия проведения хозяйствующими субъектами ремонтно-реставрационных работ целям, указанным в пункте 5 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, следует учитывать, что такие работы должны проводиться в соответствии и в порядке, предусмотренными статьями 40–45 Закона об объектах культурного наследия.

2.7. Развитие физической культуры и спорта (пункт 7 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – Закон о физической культуре).

При этом могут учитываться также иные акты, утвержденные для целей развития физической культуры и спорта, например:

26 Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 3081-р.

27 Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2021 № 1661.

28 Необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15.2 Федерального закона от 14.07.2022 № 286-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственная или муниципальная преференция в целях обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства предоставляется без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим уведомлением антимонопольного органа о предоставлении государственной или муниципальной преференции (за исключением случаев предоставления государственной или муниципальной преференции, предусмотренных частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»).

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года²⁶;

Государственной программой «Развитие физической культуры и спорта»²⁷, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2021 № 1661.

2.8. Обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства (пункт 8 части 1 статьи 19)²⁸.

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» (далее – Закон об обороне), а также Федеральным законом от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (далее – Закон о безопасности).

Согласно части 1 статьи 1 Закона об обороне под обороной понимается система политических, экономических, военных, социальных, правовых и иных мер по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, целостности и неприкосновенности ее территории. Статьей 2 Закона об обороне определены мероприятия, которые включаются в организацию обороны.

В свою очередь, статьей 3 Закона о безопасности определяются мероприятия, отнесенные к деятельности по обеспечению безопасности.

2.9. Производство сельскохозяйственной продукции (пункт 9 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о развитии сельского хозяйства), которым установлены правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства как экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих

межселенных территорий²⁹, а также Федеральным законом от 11.06.2021 № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками», которым, в свою очередь, установлены правовые основы осуществления сельскохозяйственной и иной деятельности, связанной с производством, хранением, транспортировкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции с улучшенными характеристиками.

Кроме того, при рассмотрении соответствующих заявлений антимонопольный орган также руководствуется перечнем сельскохозяйственной продукции, производство, первичную и последующую (промышленную) переработку которой, осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители, а также научные организации, профессиональные образовательные организации, образовательные организации высшего образования в процессе своей научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности³⁰, а также перечнем видов продукции, относимой к сельскохозяйственной продукции³¹.

2.10. Социальное обеспечение населения (пункт 10 части 1 статьи 19)³².

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели в зависимости от специфики конкретного заявления антимонопольный орган руководствуется, в том числе:

- – Федеральным законом от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;
- Федеральным законом от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
- Модельным законом о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации в результате радиационных аварий, ядерных испытаний и инцидентов³³;
- Федеральным законом от 24.11.1995 № 2181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»;
- Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах»;

- Федеральным законом от 07.11.2000 № 2136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием».

2.11. Охрана труда (пункт 11 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе «Трудовым кодексом Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (далее – Трудовой кодекс Российской Федерации).

Согласно статье 209 Трудового кодекса Российской Федерации охрана труда – система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Таким образом, деятельность хозяйствующего субъекта, которому планируется предоставление государственной или муниципальной преференции должна быть связана с правовыми, социально-экономическими, организационно-техническими, санитарно-гигиеническими, лечебно-профилактическими, реабилитационными и иными мероприятиями, направленными на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

2.12. Охрана здоровья граждан (пункт 12 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Закона об основах здоровья граждан, охрана здоровья граждан – система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организаци-

29 Кроме того, необходимо учитывать, что основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства также раскрываются в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717).

30 Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.01.2017 № 79-р.

31 Установлен приложением № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 25.07.2006 № 458.

32 Необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15.2 Федерального закона от 14.07.2022 № 286-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственная или муниципальная преференция в целях социального обеспечения населения предоставляется без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим уведомлением антимонопольного органа о предоставлении государственной или муниципальной преференции (за исключением случаев предоставления государственной или муниципальной преференции, предусмотренных частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

33 Принят на 26 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Постановление № 26-12 от 18.11.2005).

ями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

2.13. Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (пункт 13 части 1 статьи 19)³⁴.

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии предпринимательства).

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) – это деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов МСП, осуществляемая в целях развития субъектов МСП в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие субъектов МСП.

Статьей 16 Закона о развитии предпринимательства установлено, что условия и порядок оказания поддержки субъектам МСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов МСП, устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм).

Из указанных правовых норм следует, что в указанных программах (подпрограммах) содержатся мероприятия, направленные на развитие субъектов МСП в соответствии и в целях реализации которых органами государственной

власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления принимаются нормативные правовые акты, содержащие условия и порядок оказания поддержки субъектам МСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов МСП.

Таким образом, наличие программ (подпрограмм), содержащих мероприятия, направленные на развитие субъектов МСП и принятие в целях реализации данных мероприятий нормативных правовых актов, устанавливающих условия и порядок оказания поддержки субъектам МСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов МСП, является необходимым условием для предоставления преференций в соответствии с Законом о защите конкуренции в целях поддержки субъектов МСП³⁵. При этом необходимо иметь в виду, что предоставление таких преференций в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции осуществляется без согласования с антимонопольным органом.

При отсутствии Программ (подпрограмм) развития субъектов МСП у соответствующих органов власти отсутствуют правовые основания для предоставления государственных или муниципальных преференций в целях, установленных пунктом 13 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, вместе с тем такие хозяйствующие субъекты не лишены возможности получить преференцию с предварительного согласия антимонопольного органа, но в иных целях, установленных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции³⁶.

2.14. Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (пункт 13.1 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной

34 Необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15.2 Федерального закона от 14.07.2022 № 286-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственная или муниципальная преференция в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства предоставляется без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим уведомлением антимонопольного органа о предоставлении государственной или муниципальной преференции (за исключением случаев предоставления государственной или муниципальной преференции, предусмотренных частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»).

35 См., напр.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2021 г. N 09АП-54648/21 по делу N A40-255482/2020; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2021 г. N 13АП-29568/21 по делу N A56-116275/2020; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2021 г. N 13АП-28517/21 по делу N A56-116292/2020; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2021 г. N 09АП-36900/21 по делу N A40-255470/2020.

36 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2021 г. N Ф05-27401/21 по делу N A40-255470/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 марта 2022 г. N Ф05-4611/22 по делу N A40-255482/2020.

цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Частью 1 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях установлены виды деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, при осуществлении которых органы государственной власти, органы публичной власти федеральной территории и органы местного самоуправления в соответствии с установленными указанным законом и иными федеральными законами полномочиями могут оказывать поддержку.

При этом частью 2 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях определено, что для признания некоммерческих организаций социально ориентированными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут устанавливаться наряду с предусмотренными частью 1 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях видами деятельности другие виды деятельности, направленные на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации.

В части 3 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях перечислены формы оказания поддержки, при этом частью 4 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях установлено, что субъекты Российской Федерации федеральные территории и муниципальные образования вправе оказывать поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям в иных формах за счет бюджетных ассигнований соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Таким образом, из Закона о некоммерческих организациях следует право субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на определение видов деятельности, направленных на решение социальных проблем, помимо тех, что установлены статьей 31.1 Закона о некоммерческих организациях, в связи с чем при проверке правомерности предоставления преференции для цели поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, антимонопольному органу следует принимать во внимание не только положения Закона о некоммерческих организациях, но и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

При этом антимонопольный орган при оценке осуществляемой (планируемой к осуществлению) некоммерческой организацией деятельности не должен ограничиваться исключительно сопоставлением видов деятельности, предусмотренных учредительными документами соответствующей организации и установленных нормативно-правовыми актами³⁷. С учетом изложенного, при рассмотрении соответствующих заявлений антимонопольным органом у лица, обратив-

шегося за дачей согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, может быть дополнительно запрошена информация о социальной направленности деятельности хозяйствующего субъекта с приложением подтверждающих документов.

Необходимо также отметить, что для социально ориентированных некоммерческих организаций Закон о защите конкуренции предусматривает как предоставление государственных или муниципальных преференций в порядке статей 19–20, так и возможность передачи прав на имущество (кроме права собственности) без проведения торгов согласно пункту 4 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции³⁸.

При применении статей 19 и 17.1 Закона о защите конкуренции для поддержки социально ориентированных НКО целесообразно учитывать, что статьей 19 Закона о защите конкуренции предусмотрены иные основания возможности предоставления государственной поддержки, не предусмотренные статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Предоставление преференций некоммерческим организациям, не являющимся социально ориентированными, может осуществляться органами власти не в целях, установленных пунктом 13.1 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, а в иных, предусмотренных частью 1 указанной статьи целях (развития культуры, искусства, сохранения культурных ценностей; развития физической культуры и спорта и др.).

2.15. Поддержка физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»

Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусмотрена поддержка физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Согласно части 1 статьи 14.1 Федерального закона № 209-ФЗ физические лица, применяющие специальный налоговый режим, вправе обратиться в порядке и на условиях, которые установлены частями 2–6 статьи 14 Федерального закона № 209-ФЗ, за оказанием следующей поддержки, предусмотренной для субъектов малого и среднего предпринимательства: финансовой, гарантийной, имущественной, информационной, консультационной; поддержки в сфере образования, в области ремесленной деятельности; поддержки при осуществлении сельскохозяйственной деятельности.

37 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2021 №Ф07-6417/2021 по делу №А52-2601/2020.

38 См., напр.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 N 01АП-8559/2018 по делу N А11-4383/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 №Ф05-7943/2020 по делу №А40-216377/2019.

2.16. Цели, определяемые другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 14 части 1 статьи 19).

При рассмотрении заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций указанной цели антимонопольный орган руководствуется, в том числе положениями нормативно-правовых актов, прямо предусматривающих возможность предоставления государственных или муниципальных преференций на основании пункта 14 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции в целях, не поименованных в пунктах 1–13.1 части 1 статьи 19 указанного федерального закона.

Государственные гарантии субъектов Российской Федерации могут предоставляться в обеспечение исполнения обязательств хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по управлению и эксплуатации объектов, которые использовались в качестве олимпийских в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и объектов, связанных с организацией и проведением международных соревнований, в том числе по автомобильному спорту, по кредитам, привлекаемым на погашение задолженности по кредитным договорам (в части основного долга и процентов), ранее заключенным на цели финансирования строительства и эксплуатации указанных объектов, основной (текущей) финансово-хозяйственной деятельности и (или) рефинансирования (возмещения) ранее понесенных затрат и расходов в рамках строительства и эксплуатации указанных объектов и осуществления основной хозяйственной деятельности³⁹.

Кроме того, государственные гарантии субъектов Российской Федерации и муниципальные гарантии могут предоставляться по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на реализацию инвестиционных проектов, осуществляемых в целях развития инновационных кластеров, особых экономических зон, зон территориального развития, технопарков и промышленных парков⁴⁰.

Государственные гарантии субъектов Российской Федерации могут также предоставляться в целях обеспечения исполнения денежных обязательств юридических лиц, являющихся заемщиками по договорам займа, заключенным специализированными обществами проектного финансирования с указанными юридическими лицами в соответствии с Правилами финансирования строительства (реконструкции) объектов

инфраструктуры с использованием облигаций специализированных обществ проектного финансирования⁴¹.

Также, согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 488-ФЗ), стимулирование деятельности в сфере промышленности осуществляется путем предоставления ее субъектам финансовой, информационно-консультационной поддержки, поддержки осуществляемой ими научно-технической деятельности и инновационной деятельности в сфере промышленности, поддержки развития их кадрового потенциала, осуществляемой ими внешнеэкономической деятельности, предоставления государственных и муниципальных преференций, иных мер поддержки, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований. В свою очередь, в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона № 488-ФЗ субъектами деятельности в сфере промышленности являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере промышленности на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

3. ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ.

3.1. С согласия антимонопольного органа.

Частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции установлено, что федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К указанному заявлению прилагаются документы, перечисленные также в части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной

39 Постановление Правительства РФ от 23.12.2016 № 1447 «О предоставлении государственных гарантий субъектов Российской Федерации в обеспечение исполнения обязательств хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по управлению и эксплуатации объектов, связанных с организацией и проведением международных соревнований по автомобильному спорту».

40 Постановление Правительства РФ от 30.12.2012 № 1487 «О предоставлении государственных гарантий субъектов Российской Федерации и муниципальных гарантий по кредитам либо облигационным займам».

41 Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2459 «Об утверждении Правил финансирования строительства (реконструкции) объектов инфраструктуры с использованием облигаций специализированных обществ проектного финансирования и о внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации».

или муниципальной преференции (далее – Административный регламент)⁴² ФАС России рассматривает заявления, поступившие от федеральных органов исполнительной власти, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций. Территориальные органы рассматривают заявления, поступившие от территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций. Вместе с тем, ФАС России может запросить к своему рассмотрению любое заявление, подлежащее в соответствии с Административным регламентом, рассмотрению в территориальном органе.

Согласно части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции в порядке, установленном Административным регламентом, принимает одно из мотивированных решений, указанных в части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции, о чем в день принятия указанного решения уведомляет заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении с приложением удостоверенной в установленном порядке копии указанного решения.

При принятии решения антимонопольный орган обязан, в том числе установить, какие последствия повлечет предоставление преференции хозяйствующему субъекту для конкуренции на товарном рынке⁴³.

В частности, пунктом 3 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган принимает решение об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции, если:

- 1) цель предоставления государственным или муниципальным органом власти государственной или муниципальной преференции не соответствуют целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции;
- 2) предоставление государственной или муниципальной преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции.

В связи с изложенным при рассмотрении антимонопольным органом заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции может возникать **вопрос о необходимости проведения анализа состояния**

конкуренции, регламентированного Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок)⁴⁴, которым установлено, что указанный Порядок применяется, в том числе для целей выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

«Ни Административным регламентом, ни Порядком, не предусмотрена обязанность антимонопольного органа при решении вопроса о даче согласия в предоставлении государственной преференции проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с Порядком⁴⁵, поскольку в силу части 1 статьи 171 Закона о защите конкуренции наличие конкуренции на рынке предоставления хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества предполагается и не требует отдельного анализа конкуренции на указанном товарном рынке»⁴⁶.

При этом антимонопольному органу при рассмотрении заявлений о предоставлении государственных или муниципальных преференций необходимо установить имеются ли иные хозяйствующие субъекты, желающие получить доступ к государственному или муниципальному имуществу, передаваемому без торгов в порядке, предусмотренном главой 5 Закона о защите конкуренции, а также причины невозможности проведения торгов.

Таким образом, несмотря на то, что обязанность проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с Порядком не установлена, антимонопольный орган в любом случае должен установить обстоятельства, свидетельствующие о недопущении или устранении конкуренции в связи с предоставлением испрашиваемой преференции, в том числе с использованием инструментария, предусмотренного Порядком. Однако, в таком случае для доказывания негативных последствий антимонопольный орган не обязан предоставлять аналитический отчет по итогам анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Предоставление преференции отдельному хозяйствующему субъекту при наличии иных потенциальных участников рынка может привести к устранению конкуренции, в связи с чем предоставление преференции конкретному хозяйствующему субъекту должно иметь свое обоснование⁴⁷.

При этом сам факт наличия на товарном рынке иных хозяйствующих субъектов не может свидетельствовать о том, что предоставление государственной или муниципальной преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции⁴⁸.

42 Утвержден приказом ФАС России от 16.12.2009 № 841.

43 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2013 по делу № А59-2458/2012.

44 Утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

45 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.03.2022 №Ф07-19752/21 по делу №А56-116292/2020; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 №Ф07-11920/21 по делу №А56-61595/2020; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 №Ф07-782/21 по делу №А56-13077/2020.

46 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 №Ф07-13144/21 по делу №А56-2152/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2021 №Ф07-263/21 по делу №А56-10578/2020; Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 №06АП-5081/21 по делу №А73-3173/2021.

47 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019 по делу № А38-1617/2019.

48 См., напр.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.08.2013 по делу № А58-3679/2012; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.03.2012 по делу № А59-2319/2011; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2013 по делу № А59-2458/2012; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу №А40-147878/14.

При отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу необходимо исходить из того, что указанное в законе основание должно быть положено в основу решения антимонопольного органа⁴⁹.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления о даче согласия на предоставление преференции может принять мотивированное решение о даче согласия на предоставление преференции и введении ограничений в отношении предоставления государственной или муниципальной преференции.

Решение антимонопольного органа о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции с введением ограничений в отношении предоставления государственной или муниципальной преференции должно содержать причины установления этих ограничений.

Целями введения таких ограничений является обеспечение соответствия государственной или муниципальной преференции целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, а также уменьшение ее негативного влияния на конкуренцию.

В таких решениях антимонопольному органу следует указывать на то, что заявителю (субъекту права предоставления преференции) надлежит представить в антимонопольный орган копию соответствующего акта о предоставлении преференции, а также копии документов, которые подтверждают соблюдение установленных антимонопольным органом ограничений.

Пунктом 4 части 2 статьи 20 Закона о защите конкуренции установлен открытый перечень ограничений в отношении предоставления государственной или муниципальной преференции.

1) Ограничение предельного срока предоставления государственной или муниципальной преференций.

Согласно подпункту «а» пункта 4 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции, при принятии решения о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции антимонопольный орган может ввести ограничения путем установления предельного срока предоставления такой преференции. Если такое ограничение установлено, преференция не может быть предоставлена (использована) после окончания указанного срока⁵⁰.

Так, например, в практике антимонопольных органов часто встречаются случаи рассмотрения заявлений о даче согласия на предоставление преференции в виде предоставления хозяйствующим субъектам в аренду или бессрочно на длитель-

ный срок государственного или муниципального имущества. В случае согласования такой преференции имущество на длительный период закрепляется за отдельным хозяйствующим субъектом, в связи с чем у неограниченного круга лиц отсутствует возможность получения такого имущества посредством проведения конкурентных процедур. В подобных случаях антимонопольным органом при принятии решения может быть установлено ограничение в виде предельного срока предоставления таких государственных или муниципальных преференций.

Предельный срок может быть установлен, например, исходя из периода окупаемости капитальных вложений в объект недвижимости в случае их осуществления.

В то же время при установлении предельного срока предоставления государственной или муниципальной преференции, антимонопольному органу необходимо соблюдать отдельные требования специальных нормативных правовых актов, в случае наличия таковых.

Так, например, согласно частям 6–8 статьи 31.1 Закона о некоммерческих организациях оказание имущественной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления путем передачи во владение и (или) в пользование таким некоммерческим организациям государственного или муниципального имущества. Некоммерческим организациям – исполнителям общественно полезных услуг меры имущественной поддержки предоставляются на срок не менее двух лет.

2) Ограничение по кругу лиц, которым может быть предоставлена государственная или муниципальная преференция.

В силу статьи 20 Закона о защите конкуренции преференция предоставляется конкретному хозяйствующему субъекту (получателю преференции) и исключительно в целях, указанных в статье 19 Закона о защите конкуренции.

При этом на практике получатели преференции сдают в аренду (субаренду) имущество (в том числе помещения, их части, оборудование, находящееся в помещениях, полученных в форме преференции), передают права и обязанности по договору аренды (перенаем), производят замену стороны договора.

Возможность передачи государственного или муниципального имущества (его части) в субаренду, передача прав и обязанностей по заключенному договору аренды (перенаем), а равно замена стороны договора изменяют субъектный состав получателей преференции, что может привести к устранению или недопущению конкуренции⁵¹.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган при принятии решения о даче согласия на предоставление государственных или муниципальных преференций вправе устанавливать ограничение по кругу лиц, которым может быть

49 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2021 № Ф07-6417/2021 по делу № А52-2601/2020.

50 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2017 №Ф09-830/17 по делу №А47- 5764/2016; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2020 №Ф10-642/2020 по делу №А35-8200/2019.

51 См., напр.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2018 №01АП-7004/2018 по делу №А39-7924/2017.

представлена преференция, в частности, указывать в тексте решения, что государственная или муниципальная преференция может использоваться исключительно тем хозяйствующим субъектом, которому такая государственная или муниципальная преференция предоставлена.

3) Ограничение по размеру государственной или муниципальной преференции.

Размер государственной или муниципальной преференции не должен создавать таких преимуществ для конкретного хозяйствующего субъекта, которые приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

4) Ограничение по целям предоставления государственной или муниципальной преференции.

Цели предоставления государственной или муниципальной преференции должны соотноситься с положениями федеральных нормативных правовых актов, нормативных правовых актов соответствующего субъекта Российской Федерации и правовых актов органов местного самоуправления, принятых в рамках установленных для них полномочий.

5) Иные ограничения, применение которых оказывает влияние на состояние конкуренции.

Допуская иные ограничения, применение которых оказывает влияние на состояние конкуренции, Закон оставляет их на усмотрение антимонопольного органа.

Так, например, в некоторых случаях при даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции с учетом конкретных обстоятельств антимонопольным органом может быть введено ограничение, выраженное в необходимости совершить в определенный срок действия, направленные на обеспечение конкуренции при предоставлении муниципального имущества в пользование, а именно провести конкурентные процедуры на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества после истечения срока предоставленной преференции⁵².

3.2. Без согласия антимонопольного органа.

Государственные или муниципальные преференции в целях, предусмотренных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, предоставляется без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа в случаях, прямо поименованных в части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции. Перечень указанных случаев является закрытым.

а) Предоставление преференции на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содер-

жащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Из пункта 36 Постановления Пленума №2 следует, что в случаях, когда предоставление преференций определенным хозяйствующим субъектам предусматривается нормативными правовыми актами о бюджете, принятыми соответствующим законодательным (представительным) органом, антимонопольный орган в рамках полномочий, предусмотренных главой 5 Закона, не вправе определять круг получателей преференций и требовать предварительного письменного согласования их предоставления этим лицам.

Акт о бюджете может быть утвержден только законодательным органом власти. Между тем акт органа власти, регулирующий порядок предоставления преференции, по своей природе не идентичен акту органа власти о бюджете и не является актом о бюджете⁵³.

Следовательно, предоставление хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной преференции в целях, предусмотренных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, без согласия антимонопольного органа на основании акта исполнительного органа власти соответствующего уровня неправомерно, поскольку такой акт не является актом представительного органа власти о бюджете, на наличие которого указано в пункте 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

Равно как и предоставление преференции на основании иного акта бюджетных отношений, например, на основании сводной бюджетной росписи, также не является случаем, подпадающим под исключение, предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

В случае, если государственная или муниципальная преференция предоставляется на основании сводной бюджетной росписи или акта исполнительного органа власти соответствующего уровня, то предоставление такой преференции должно осуществляться с предварительным согласием антимонопольного органа в письменной форме.

Также стоит отметить, что согласно статье 6 БК РФ бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Бюджетные ассигнования – предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств.

Статьей 69 БК РФ установлено, что к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования, в том числе на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

Частью 1 статьи 78 БК РФ установлено, что субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям,

52 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2016 №Ф09-11074/16 по делу №А76-2455/2016.

53 См., напр.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2013 по делу № А33-762/2013; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 №05АП-954/22 по делу №А24-5091/2021.

а также физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, алкогольной продукции, предназначенной для экспортных поставок, винограда, винодельческой продукции, произведенной из указанного винограда: вин, игристых вин (шампанских), ликерных вин с защищенным географическим указанием, с защищенным наименованием места происхождения (специальных вин), виноматериалов, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации), выполнением работ, оказанием услуг.

Таким образом, в бюджете субъекта Российской Федерации или в нормативных правовых актах органов местного самоуправления о бюджете могут предусматриваться ассигнования только денежных средств, а не иного имущества.

б) Предоставление преференции путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 81 БК РФ установлено, что средства резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, а также на иные мероприятия, предусмотренные порядком, указанным в пункте 6 статьи 81 БК РФ.

Пунктом 6 статьи 81 БК РФ установлено, что порядок использования бюджетных ассигнований резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается соответственно высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, отсутствие обязанности по согласованию предоставленной преференции с антимонопольным органом ставится в зависимость от наличия основания для выделения средств из резервных фондов в случаях, установленных в части 4 статьи 81 БК РФ или в случаях, которые прямо поименованы в соответствующем акте высшего органа исполнительной власти.

в) Предоставление преференции в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Пунктом 4 Правил наличных расчетов⁵⁴ установлено, что наличные расчеты в валюте Российской Федерации и ино-

странной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России в соответствии с пунктом 15 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» на дату проведения наличных расчетов (далее — предельный размер наличных расчетов).

Указанное положение применяется только в отношении государственных или муниципальных преференций, предоставляемых в денежной форме, и не предусматривающих применение эквивалентности установленного ЦБ РФ предельного размера расчетов наличными деньгами.

г) Предоставление преференции в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о развитии предпринимательства оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, а также организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (за исключением указанных в статье 15 Закона о развитии предпринимательства государственных фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, осуществляющих деятельность в форме государственных учреждений), осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков (за исключением земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального жилищного строительства), зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами).

При этом указанное имущество должно использоваться по целевому назначению.

Получение согласия антимонопольного органа на предоставление указанного имущества субъектам МСП не требуется.

Продолжение читайте в следующем номере

54 Утверждены указанием Центрального Банка Российской Федерации от 09.12.2019 № 5348-У.

VII ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ОБЪЕДИНЕННЫЕ ГОРОДА И МЕСТНЫЕ ВЛАСТИ»

В октябре VII Всемирный конгресс Всемирной организации «Объединенные Города и Местные Власти», который стал плодотворным для Евразийского отделения благодаря избранию представителей Евразии в руководство ОГМВ.

Последний день VII Всемирного конгресса Всемирной организации «Объединенные Города и Местные Власти» начался с рабочей сессии «Какой будет Повестка дня 2030? Механизмы для местных и региональных властей». Целью сессии стало представление новых и рассмотрение существующих механизмов, которые позволили бы городам и территориям сделать еще один шаг вперед в осуществлении Повестки дня 2030, предлагая более инклюзивные услуги своим гражданам и способствуя укреплению общественного доверия. Кроме того, сессия рассмотрела, как Цели устойчивого развития трансформировали систему общественного управления на местном уровне, поддерживая долгосрочное планирование и уделяя особое внимание местным потребностям и приоритетам.

От Евразийского отделения на данной сессии выступил первый заместитель председателя города Душанбе Джамшед Табарзода и рассказал о реализации проекта «Зеленый город» в Душанбе: *«Проект «Зеленый город» направлен на озеленение и благоустройство города, улучшение экологической обстановки, проведение природоохранных десантов и акций по высаживанию саженцев, воспитание ответственности жителей города за состояние зеленых зон и парковых территорий города, охрану окружающей среды».*

Следующей сессией конгресса стала «Будущее продовольственных систем: обеспечение права на питание для всех», которая заключалась в обсуждении способов разработки и укрепления совместных стратегий с учетом ключевых вех 2023 года. Диалог о следующих шагах помог сформулировать рекомендации, чтобы местные и региональные власти играли ведущую роль в выполнении обязательств, вытекающих из Саммита по продовольственным системам Организации Объединенных Наций.

Спикером Евразийского отделения стал заместитель акима города Астана Ерлан Бекмурзаев. В своем докладе заместитель акима рассказал о том, как город Астана проводит работу по укреплению продбезопасности города: *«В целях обеспечения бес-*

перебойной поставки продуктов питания на прилавки столицы реализуется ряд мер поддержки отечественным товаропроизводителям, а также городские рынки переводятся на современный формат торговли, реконструируются торговые помещения, внедряются цифровые технологии».

На заседании вновь избранного состава Всемирного совета ОГМВ состоялись выборы нового руководства Всемирной организации «Объединенные города и местные власти».

После долгих дискуссий и обсуждений было принято решение, что все 4 кандидата на пост президента организации, примут пост свой по очереди в период с 2022 по 2026 гг. Первой на пост президента ОГМВ стала мэр Монтевидео Каролина Коссе, вторым – мэр Коньи Угур Ибрагим Алтай, третьим мэр Гааги, президент Ассоциации муниципалитетов Нидерландов Ян Ван Занен, и четвертым пост президента ОГМВ займет мэр Тэджона Чан Ву Ли.

Особенно результативным конгресс оказался для евразийского региона. Благодаря мощной поддержке руководства городов Монголии, России, Кыргызстана, Таджикистана, Казахстана, евразийские представители были избраны на самые высокие посты.

Отдельно стоит отметить важную роль Союза местных самоуправлений Кыргызской Республики и Монгольской ассоциации местных властей, которые провели важную работу по мобилизации городов Кыргызстана и Монголии соответственно для участия во Всемирном Конгрессе ОГМВ.

Далее в ходе заседания Всемирного совета ОГМВ мэра Казани, президента Евразийского отделения ОГМВ Ильсура Метшина переизбрали президентом Консультативного комитета ООН по вопросам местного самоуправления. Напомним, что Ильсур Метшин впервые был избран на эту должность в 2019 году.

В рамках заседания Всемирного совета ОГМВ аким города Астаны Алтай Кульгинов был избран со-президентом ОГМВ на период 2022–2026 гг., что окажет мощнейшую поддержку узнаваемости Астаны как евразийской столицы во всем мире.

Теперь евразийские мэры смогут представлять не только свои города и Евразию, но и муниципалитеты всего мира на крупнейших международных форумах.

Также, в состав Президиума в качестве со-президентов организации вошли мэр Сан-Хосе Джонни Арайя, мэр Сианя Ли Минюань, председатель местного муниципалитета Матджхабенг, президент Южноафриканской ассоциации местного самоуправления (SALGA) Бекхе Стофиле и мэр Китченера, почетный президент Федерации муниципалитетов Канады (FCM) Берри Врбанович. В качестве казначеев была избрана мэр Рабата Асмаа Ралалоу.

Благодаря эффективной работе Республики Саха (Якутия) Айсена Николаева на посту вице-президента ОГМВ от Евразии было принято решение о переизбрании его на очередной срок.

Генеральная ассамблея избрала новый состав Всемирного совета на 2022–2025 гг. Всемирный совет — это высший представительный орган ОГМВ, в состав которого входят 342 представителя местных и региональных властей со всего мира. От Евразий-

ского отделения ОГМВ в состав Всемирного совета вошли представители следующих городов, регионов и ассоциаций: Бишкек, Магас, Зеленодольск, Кентау, Улан-Батор, Монгольская ассоциация местных властей, Агрыз, Краснодар, Пермь, Каракол, Чистополь, «Оленекский эвенкийский национальный район» Республики Саха (Якутия), Муниципальный округ Текстильщики в городе Москве, Кызыл, Хабаровск, Астана, Нижний Новгород, Самара, Ош, Казань, Петропавловск-Камчатский, Болгар, Ростов-на-Дону, Республика Саха (Якутия), Ульяновск, Джалаал-Абад, провинция Дорноговь, «Кайтагский район» Республики Дагестан, Туркестан, Грозный, Москва, Худжанд и Улан-Удэ.

Всемирный совет также решил, что следующее заседание Всемирного Совета в 2023 году пройдет в городе Конья в честь столетия Турции.

Источник: ОГМВ Евразия

XXIV СЕССИЯ СОВЕТА РЕГИОНАЛЬНЫХ, МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ И СООБЩЕСТВ

Обсуждение проходило в Ульяновске на нескольких дискуссионных площадках, а итоги подвели на пленарном заседании с участием губернатора Алексея Русских, федеральных экспертов, представителей профильных органов государственной власти и институтов гражданского общества.

В ходе сессии рассматривали вопросы организации и деятельности муниципальных общественных палат, межмуниципального сотрудничества, а также установление органами местного самоуправления дополнительных мер социальной поддержки и социальной помощи гражданам.

Состоялась презентация первого в России комплексного Доклада об организации и деятельности муниципальных общественных палат, подготовленного совместными усилиями Общественной палаты Российской Федерации, Советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации под общей редакцией Андрея Максимова и члена научно-экспертного совета Общероссийского Конгресса муниципальных образований (ОКМО), д. ю. н. Екатерины Шугриной.

Доклад опубликован под эгидой Федеральной палаты РФ, Совета муниципальных образований Ульяновской области, подготовлен на основе информации, содержащейся в открытом доступе, а также

полученной от общественных палат субъектов РФ и муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ.

Его авторами являются члены Общественной палаты РФ, федеральные эксперты, представители Советов муниципальных образований и Общественных палат субъектов РФ из Республики Коми, Хабаровского края, Вологодской, Кемеровской, Ростовской, Саратовской, Томской, Ульяновской областей.

В Докладе приводится анализ федерального и регионального законодательства, муниципальных правовых актов, регулирующих особенности организации и деятельности муниципальных общественных палат (советов), сформулированы предложения по его совершенствованию. В разрезе по федеральным округам представлены сведения о правовых основах деятельности муниципальных общественных палат (советов), приводятся примеры успешных практик их деятельности, в том числе сведения о победителях конкурсов муниципальных общественных палат (советов). Отдельное внимание уделено некоторым видам общественного контроля, в том числе в сфере дорожного строительства, в сфере ЖКХ, при реализации инициативного бюджетирования.

IV СЪЕЗД ВАРМСУ

Участники IV съезда Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления обсудили актуальные вопросы деятельности муниципалитетов. Об этом сообщили в пресс-службе правительства Нижегородской области.

Первый заместитель руководителя администрации президента РФ Сергей Кириенко 17 ноября принял участие в стратегической сессии в рамках IV съезда Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления (ВАРМСУ), который прошел в Нижнем Новгороде.

На стратегической сессии обсуждались актуальные и сложные вопросы деятельности муниципалитетов: улучшение финансовой обеспеченности муниципальных образований, укрепление имиджа муниципальных служащих, роль и задачи региональных советов муниципальных образований в повышении эффективности работы органов МСУ, а также кадровая политика.

В мероприятии на площадке Корпоративно-го университета правительства Нижегородской области (КУПНО) также участвовали полномочный представитель президента РФ в Приволжском федеральном округе Игорь Комаров, губернатор Нижегородской области Глеб Никитин, глава Пензенской области, председатель Всероссийского совета местного самоуправления, член совета местного самоуправления, член совета при президенте РФ по развитию МСУ Олег Мельниченко, заместитель начальника управления президента РФ по внутренней политике Евгений Грачев, первый заместитель председателя правления ВАРМСУ, сопредседатель ассоциации Ирина Гусева, председатель Законодательного собрания Нижегородской области Евгений Люлин и глава Тюмени, президент Союза российских городов, сопредседатель ВАРМСУ в Уральском федеральном округе Руслан Кухарук.

«Россия — огромная страна, и очень трудно принимать решения, которые одинаково работали бы во всех регионах. Поэтому именно на органах местного самоуправления лежит основная нагрузка принятия оперативных решений на местах. Особенно в условиях беспрецедентного внешнего давления на нашу страну, когда скорость принятия решений должна быть очень высокой. Важно, что сегодня в Нижнем Новгороде собрались представители муниципалитетов России, чтобы вместе решить, как развивать систему муниципального управления, сделать ее еще более эффективной», — сказал Сергей Кириенко.

Участники стратегической сессии рассмотрели конкретные предложения, касающиеся повышения уровня образования и подготовки квалифицированных муниципальных кадров, механизмы улучшения финансового положения муниципалитетов.

Как отметил губернатор Нижегородской области Глеб Никитин, представители разных регионов смогли глубоко, детально и открыто обсудить различные вопросы, связанные с нынешней работой муниципальных служащих.

«От участников встречи поступили очень дельные, интересные предложения. Одним из важных вопросов, которые необходимо рассматривать на таких площадках, считаю отношение, которое формируется к муниципальному служащему, и факторы, влияющие на это. Мой опыт общения с главами муниципалитетов в Нижегородской области подтверждает, что на муниципальной службе, как правило, коллеги трудятся практически круглосуточно, и почти с каждым из глав МСУ в нашем регионе можно проконсультироваться буквально по любому вопросу. Уважение к окружающим и собственное достоинство вкупе с профессионализмом — то, что должно отличать любого человека на службе у государства. Именно такой подход к своим обязанностям нужно сохранять и распространять на всех уровнях власти», — сказал Глеб Никитин.

Глава региона подчеркнул, что Нижегородская область готова делиться своим опытом в сфере эффективного управления, реализации новых планов и программ для повышения качества жизни населения.

Так, с опытом региона в вопросах применения бережливых технологий и реализации проектов повышения эффективности участники съезда ознакомились в первый день работы на примере четырех «Фабрик процессов эффективного управления».

«Съезд Всероссийской ассоциации местного самоуправления — это, в первую очередь, возможность для глав МСУ из разных регионов обменяться уникальным опытом работы. На местах формируются и вызревают инициативы, которые можно реализовать только на федеральном уровне, и форум такого масштаба и значения открывает для этого прекрасные возможности. Уверен, что лучшие нормотворческие идеи обязательно будут поддержаны и сыграют свою роль в развитии системы местного самоуправления в Российской Федерации», — заявил председатель Законодательного собрания Нижегородской области Евгений Люлин.

Напомним, в состав Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления входит 85 советов муниципальных образований субъектов РФ. Миссия организации — содействовать обеспечению единства местного самоуправления и других уровней

публичной власти, а также реализации национальных проектов на муниципальном уровне.

Источник: Нижегородская правда

XIII СЪЕЗД СОЮЗА ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ

На XIII съезде Союза журналистов России глава СЖР Владимир Соловьёв выступил с отчётным докладом о деятельности организации за период 2017—2022 гг., сообщает официальный сайт СЖР.

Председатель СЖР остановился на нескольких ключевых аспектах работы Союза за истекший период.

Прежде всего, Владимир Соловьёв рассказал о принятии в состав СЖР новых региональных отделений, созданных недавно в ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях.

В отчётном докладе главы Союза также нашли отражение такие значимые для отрасли события, как учреждение нового почётного звания «Заслуженный журналист России», введение обеспечения коллег, работающих в горячих точках, обязательной страховкой, создание программы обучения журналистов основам безопасности, работа СЖР по защите отрасли в период ограничений, связанных с эпидемией Covid-19, включая финансовую поддержку десяткам СМИ.

Особое внимание в отчётном докладе было уделено новому образовательному формату СЖР — ИНФО-РУМу. За пять лет было проведено более 50 обучающих семинаров в десятках регионов России.

В своём докладе Владимир Соловьёв подробно рассказал и о многих других аспектах работы Союза журналистов России.

По итогам съезда председателем СЖР на второй пятилетний срок переизбран Владимир Соловьёв.

Также по итогам голосования секретарями СЖР избраны:

- Агранович Екатерина Александровна
- Белоновский Александр Вячеславович
- Варганова Елена Леонидовна
- Вишневецкий Алексей Константинович
- Гусейнов Рафаэль Джагидович
- Джазоян Ашот Египшеевич
- Загитова Юлия Робертовна
- Касютин Владимир Леонидович
- Кузичев Анатолий Александрович

- Левин Леонид Леонидович
- Ложечко Юлия Владимировна
- Серебряный Роман Александрович
- Токарский Денис Евгеньевич
- Умановский Вячеслав Владленович
- Чернышова Наталья Александровна, председатель Союза журналистов Подмосковья.
- Хинштейн Александр Евсеевич
- Шафир Тимур Владимирович.

Согласно Устава Союза журналистов России, председатель СЖР входит в состав Секретариата Союза по должности.

Сформирован состав Федеративного совета СЖР. По итогам голосования в Федсовет вошли 89 человек:

1. Республика Алтай, Алушкин Борис Кондулеевич
2. Республика Татарстан, Аминов Ильшат Юнусович
3. Ставропольский край, Баканов Вадим Николаевич
4. Тамбовская область, Головашин Владимир Игоревич
5. Тульская область, Белов Сергей Александрович
6. Республика Адыгея, Бзегежев Абрек Казбекович
7. Брянская область, Бобунова Людмила Михайловна
8. Республика Ингушетия, Боков Шамсудин Бесланович
9. Курская область, Боддырева Ольга Вячеславовна
10. Курганская область, Борисова Ирина Викторовна
11. Республика Саха (Якутия), Бочкарева Галина Алексеевна
12. Псковская область, Быстрова Лилия Анатольевна
13. Иркутская область, Гимельштейн Александр Владимирович
14. Красноярский край, Голованов Дмитрий Владимирович
15. Краснодарский край, Горбань Диана Александровна

16. Севастополь, Горбачев Сергей Павлович
17. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Григоренко Александр Александрович
18. Воронежская область, Грязева Зоя Яковлевна
19. Белгородская область, Гусаков Юрий Анатольевич
20. Москва, Гусев Павел Николаевич
21. Тюменская область, Девайкин Павел Николаевич
22. Томская область. Долженкова Вера Константиновна
23. Амурская область, Дуюнов Евгений Викторович
24. Магаданская область. Жданов Павел Юрьевич
25. Рязанская область, Зайцева Галина Александровна
26. Челябинская область, Зайцева Светлана Васильевна
27. Саратовская область, Златогорская Лидия Николаевна
28. Липецкая область, Игнатов Петр Иванович
29. Чеченская Республика, Исмаилов Ильяс Абуевич
30. Республика Башкортостан, Исхаков Вадут Гайфуллович
31. Республика Дагестан, Камалов Али Ахмедович
32. Удмуртская Республика, Капитоненко Елена Рудольфовна
33. Владимирская область. Карпилович Александр Арнольдович
34. Кемеровская область, Качин Валерий Александрович
35. Чувашская Республика. Комиссаров Валерий Петрович
36. Ленинградская область. Компа Михаил Геннадьевич
37. Республика Северная Осетия – Алания, Кусов Тимур Владимирович
38. Ивановская область. Кузьмичев Андрей Евгеньевич
39. Камчатский край, Латыпова Гузель Вилюровна
40. Новгородская область. Лебедева Светлана Антоновна
41. Свердловская область. Левин Александр Юрьевич
42. Республика Тыва. Лифанова Эльвира Сергеевна
43. Чукотский автономный округ, Лобанов Антон Вадимович
44. Пермский край, Лобанов Игорь Вячеславович
45. Костромская область. Лукашенко Владимир Васильевич
46. Ростовская область, Максак Анатолий Петрович
47. Оренбургская область. Мещанинов Юрий Николаевич
48. Омская область, Мотовилов Андрей Евгеньевич
49. Еврейская Автономная область, Письменова Ксения Игоревна
50. Республика Мордовия, Резяпкина Людмила Николаевна
51. Астраханская область, Нечаев Алексей Николаевич
52. Нижегородская область, Носкова Ольга Владимировна
53. Республика Коми, Пименов Эдуард Вячеславович
54. Вологодская область, Погодин Дмитрий Владимирович
55. Забайкальский край, Потяев Александр Викторович
56. Смоленская область, Проскурнина Марина Георгиевна
57. Ярославская область, Пухтий Ирина Викторовна
58. Калужская область, Расторгуев Юрий Александрович
59. Ульяновская область, Самарцев Олег Робертович
65. Приморский край, Суханов Виктор Андреевич
66. Архангельская область, Толкачев Виктор Федорович
67. Республика Бурятия, Треногин Валерий Анатольевич
68. Республика Крым, Трофимов Андрей Юрьевич
69. Карачаево-Черкесская Республика, Тхагапасов Увжук Аскербиевич
70. Хабаровский край, Удовиченко Александр Дмитриевич
71. Кировская область, Урматская Елена Анатольевна
72. Тверская область, Фадеев Дмитрий Валентинович
73. Самарская область, Цветкова Ирина Владимировна
74. Ненецкий автономный округ, Чебурина Ольга Вадимовна
75. Новосибирская область, Челноков Андрей Геннадьевич
76. Республика Карелия, Чентемиров Георгий Ростиславович
77. Волгоградская область, Черепахин Вячеслав Игоревич

78. Орловская область, Чернов Андрей Николаевич
79. Московская область, Чернышова Наталья Александровна
80. Алтайский край, Чугунова Мария Петровна
81. Кабардино-Балкарская Республика, Шаваева Разият Аслановна
82. Республика Калмыкия, Шавалиев Санал Тимофеевич
83. Санкт-Петербург, Шерих Дмитрий Юрьевич
84. Республика Хакасия, Ширковец Ольга Валерьяновна
85. Пензенская область. Шишкин Павел Вячеславович
86. Херсонская область, Малькевич Александр Александрович
87. Запорожская область, Кучер Вадим Юрьевич
88. Луганское республиканское, Свидовсков Леонард Вячеславович
89. Донецкое республиканское, Петренко Виктор Евгеньевич

Состоялось избрание персонального состава Контрольной комиссии СЖР, членами которой стали:

- Агафонова Наталья Борисовна – Московская область
- Закарюкина Ольга Васильевна – Свердловская область
- Натаркина Ольга Юрьевна – Тула
- Осипов Денис Александрович – Москва
- Маслова Елена Александровна – Курск

Избран Председатель Центральной коллегии Большого жюри СЖР. Им стал Вишневецкий Алексей Константинович.

Съезд также избрал Почётного председателя СЖР, которым вновь стал Богданов Всеволод Леонидович.

После избрания руководящих органов СЖР, Съезд определил приоритетные направления деятельности СЖР на период 2022–2027 гг.

Делегаты также обсудили иные организационные и текущие вопросы деятельности Союза.

Рустам Хансверов

ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ЛУЧШАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

Федеральная комиссия конкурса «Лучшая муниципальная практика» распределила между российскими субъектами 50 призовых мест в пяти номинациях. Общий премиальный фонд конкурса составил 900 млн рублей.

«Правительство России уделяет большое внимание развитию муниципалитетов и содействует популяризации самых эффективных решений в важнейших сферах развития. Для поощрения лучших представителей муниципального управления Президент значительно увеличил призовой фонд конкурса. Все шесть лет конкурс устойчиво набирал свою популярность и стал значимой всероссийской площадкой для обмена опытом. Когда конкурс стартовал в 2017 году, заявок было менее 500, а в этом году их почти 200, — отметил Заместитель Председателя Правительства Марат Хуснуллин. — Одновременно мы наблюдаем повышение качества заявок и то, как трансформируется работа муниципалитетов, претендующих на победу. Сегодня мы определили 50 победителей из 27 регионов России с лучшими системами местного самоуправления».

Отбор передовых практик проходил по пяти номинациям: «Обеспечение эффективной обратной связи», «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами», «Модернизация городского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений (умный город)», «Градостроительная политика» и «Укрепление межнационального мира». Для каждой номинации определено по 10 призовых мест: 5 в первой категории (городские округа, муниципальные округа и городские поселения) и 5 во второй категории (сельские поселения). Размеры денежных премий составили:

- в первой категории: первое место — 45 млн рублей, второе место — 36 млн рублей, третье место — 27 млн рублей, четвертое место — 18 млн рублей, пятое место — 9 млн рублей;
- во второй категории: первое место — 18 млн рублей, второе место — 13,5 млн рублей, третье место — 6,3 млн рублей, четвертое место — 4,5 млн рублей, пятое место — 2,7 млн рублей.

«По пять побед увезут с собой муниципалитеты из Краснодарского края и Оренбургской области, четыре победы — Ханты-Мансийский автономный округ, по три — Саратовская область и Республика Башкортостан», — подвёл итог Марат Хуснуллин.

Он также отметил регионы, которые из года в год наиболее активно принимают участие в конкурсе. По словам вице-преьера, это Краснодарский и Красноярский края, Республика Татарстан, Чеченская Республика, Волгоградская и Калужская области.

Комиссия решила, что торжественная церемония награждения победителей состоится в День местного самоуправления, 21 апреля 2023 года. Марат Хуснуллин поручил подготовить и разместить на официальных сайтах сборники лучших муниципальных практик, а также направить их в субъекты до 15 ноября. Помимо этого, комиссия приняла решение создать единую информационную систему конкурса и в дальнейшем ввести новую номинацию «Лучшая муниципальная команда».

В заключение заседания Марат Хуснуллин поблагодарил членов комиссии и Минэкономразвития за большую проведённую работу и отметил, что Правительство намерено в дальнейшем развивать конкурс и увеличивать охват участников. «Популярность конкурса показывает, что власти на местах обращают всё больше внимания на то, как нужно работать с населением, как более эффективно организовывать такое взаимодействие. И это важно, потому что через взаимодействие с муниципалитетами устанавливается наша связь с регионами», — заявил Заместитель Председателя Правительства.

в номинации «Обеспечение эффективной обратной связи с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления» поступило 277 заявок (+26%) из 64 регионов.

Победители в первой категории:

- первое место — городское поселение Мари-Турек Республики Марий Эл
- второе место — Лабинское городское поселение Краснодарского края
- третье место — Алексеевское городское поселение Республики Татарстан
- четвертое место — Эльбанское городское поселение Хабаровского края
- пятое место — городской округ Баксан Кабардино-Балкарской Республики

Победители во второй категории:

- первое место – сельское поселение Мещегаровский сельсовет Республики Башкортостан
- второе место – сельское поселение Михайло-Овсянка Самарской области
- третье место – Иранское сельское поселение Республики Северная Осетия – Алания
- четвертое место – Яснополянский сельсовет Пензенской области
- пятое место – сельское поселение «Село Роща» Калужской области

в номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» поступило 220 заявок (+14%) из 64 регионов.

Победители в первой категории:

- первое место – г. Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа
- второе место – г. Саратов Саратовской области
- третье место – г. Курчатов Курской области
- четвертое место – г. Вологда Вологодской области
- пятое место – г. Новороссийск Краснодарского края

Победители во второй категории:

- первое место – Подгородне-Покровский сельсовет Оренбургской области
- второе место – сел (ское поселение Солнечный Ханты-Мансийского автономного округа
- третье место – Вешенское сельское поселение Ростовской области
- четвертое место – Илекский сел (совет Оренбургской области
- пятое место – Новоорский поссовет Оренбургской области

в номинации «Модернизация городского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений (умный город)» поступила 1 заявка (+6%) из 4] региона.

Победители в первой категории:

- первое место – г. Белгород Белгородской области

- второе место – г. Курчатов Курской области
- третье место – г. Сургут Ханты-Мансийского автономного округа
- четвертое место – г. Железноводск Ставропольского края
- пятое место – г. Волгодонск Ростовской области

Победители во второй категории:

- первое место – посёлок Чеускино Ханты-Мансийского автономного округа
- второе место – Крым-Сарайское сельское поселение Республики Татарстан
- третье место – Сугайкасинское сельское поселение Чувашской Республики
- четвертое место – Подгородне-Покровское сельское поселение Оренбургской области
- пятое место – Нововеличковское сельское поселение Краснодарского края

в номинации «Градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности населения и развитие жилищно-коммунального хозяйства» поступило 292 заявки (+11%) из 70 регионов.

Победители в первой категории:

- первое место – г. Сольцы Новгородской области
- второе место – Усть-Лабинское городское поселение Краснодарского края
- третье место – г. Томск Томской области
- четвертое место – г. Воркута Республики Коми
- пятое место – г. Грозный Чеченской Республики

Победители во второй категории:

- первое место – сельское поселение Зилаирский сельсовет Республики Башкортостан
- второе место – сельское поселение Казахский сельсовет Липецкой области
- третье место – Саргазинское сельское поселение Челябинской области
- четвертое место – Бриньковское сельское поселение Краснодарского края
- пятое место – село Безымянное Саратовской области

**в номинации «Укрепление
международного мира» поступило
33 заявки (+ 15%) из 71 региона.**

Победители в первой категории:

- первое место – г. Балашов Саратовской области
- второе место – г. Биробиджан Еврейской автономной области
- третье место – Челябинский городской округ Челябинской области
- четвертое место – г. Калуга Калужской области
- пятое место – муниципальный округ Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа

Победители во второй категории:

- первое место – сельское поселение Николо-Березовский сельсовет Республики Башкортостан
- второе место – Хор-Тагнинское муниципальное образование Иркутской области
- третье место – Кременчуг-Константиновское сельское поселение Кабардино-Балкарской Республики
- четвертое место – Засечный сельсовет Пензенской области
- пятое место – сельское поселение Казьм Белоярского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа

Источник: портал Правительства РФ

СМОТР-КОНКУРС «РЕАЛИЗОВАННЫЕ СТРАТЕГИИ: ОТ ИДЕИ ДО ВОПЛОЩЕНИЯ»

(VIII конкурс муниципальных стратегий 2022, КМС-2022) проводится в целях выявления и распространения успешного опыта долговременно-го существования эффективных муниципальных систем стратегического планирования, успешной реализации крупных проектов, зафиксированных в стратегиях, а также выявления новаций и эффективных решений социально-экономических задач на муниципальном уровне.

КМС-2022 проходил в одной итоговой номинации «Лучшая система стратегического планирова-

ния», победитель в которой определялся на основании конкурса в двух промежуточных номинациях «Лучший флагманский проект» и «Самая устойчивая система стратегического планирования».

Три финала КМС-2022 в трех размерных группах прошли 31 октября в рамках Форума стратегов. В каждой группе были определены победители промежуточных номинаций и абсолютные победители.

Торжественное награждение победителей состоялось 1 ноября по окончании второго пленарного заседания.

ПОБЕДИТЕЛИ

Муниципальные образования с численностью населения свыше 250 тыс. чел.

Победитель номинации «Самая устойчивая система стратегического планирования»

Город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа

Победитель номинации «Лучший флагманский проект»

Муниципальное образование город Новороссийск Краснодарского края

Абсолютный победитель в группе

Город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа

Муниципальные образования с численностью населения меньше 80 тыс. чел.

Победитель номинации «Самая устойчивая система стратегического планирования»

Наукоград Кольцово Новосибирской области

Победитель номинации «Лучший флагманский проект»

Задонский муниципальный район Липецкой области

Абсолютный победитель в группе

Муниципальное образование город Белогорск Амурской области

Муниципальные образования с численностью населения от 80 до 250 тыс. чел.

Победитель номинации «Самая устойчивая система стратегического планирования»

Сургутский район Ханты-Мансийского автономного округа

Победитель номинации «Лучший флагманский проект»

Город Мичуринск Тамбовской области

Абсолютный победитель в группе

Сургутский район Ханты-Мансийского автономного округа

КМС-2022 приурочен к 25-летию стратегического планирования в России.

Фокус КМС-2022 – на истории муниципальной системы стратегического планирования и успешной реализации крупных проектов, существенно повлиявших на развитие муниципального образования, возникших и осуществленных в рамках и благодаря системе стратегического планирования.

Организаторы КМС-2022:

- Общественная палата Российской Федерации
- Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления;
- Общероссийский конгресс муниципальных образований;
- Союз российских городов;
- МЦСЭИ «Леонтьевский центр».

ЧИНОВНИКА ОСПОРИТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ

*Верховный суд объяснил, какие решения органов власти
можно признать незаконными.*

Решения должностного лица или органа власти могут быть признаны незаконными, если суд придет к выводу, что при реализации полномочий чиновники вышли за пределы усмотрения – то есть сделали выбор, который противоречит целям, предусмотренным законом, или нарушает конституционные принципы соразмерности, разумности и добросовестности. Такие разъяснения подготовил Верховный суд (ВС). Экспертам эта трактовка внушает оптимизм, но они не уверены, что ею будут руководствоваться нижестоящие суды.

Пленум ВС обсудил проект постановления, касающийся дел об оспаривании решений и действий органов власти. В нем говорится, что при проверке решений и действий чиновников суды должны заботиться не только о формальной стороне вопроса, но и о поддержании доверия граждан к закону и действиям государства.

Например, действия органов местного самоуправления по организации дорожной деятельности (перенос пешеходного перехода и т.п.) могут быть признаны незаконными, если при их принятии не были учтены все обстоятельства, влияющие на безопасность дорожного движения, уточняется в проекте постановления.

Также суды не должны допускать произвольной отмены решений органов власти, которые предоставляют гражданам новые права или отменяют возложенные на них обязанности, считают в ВС. А вот решения, которые ухудшают положение граждан или содержат отказ, могут быть отменены или изменены без ограничений при условии, что это не нарушает закон.

В проекте также уточняется перечень органов, чьи решения и действия могут быть обжалованы в порядке административного судопроизводства. Это органы, наделенные публичными полномочиями, но не имеющие статуса юрлица: межведомственные, призывные и экзаменационные комиссии, ВАК,

медицинские организации, проводящие медицинское освидетельствование, и пр.

Не удастся обжаловать отказ предоставить сведения об информации, полученной в ходе оперативно-разыскных мероприятий, а также решения, принятые в рамках производства по делам об административных правонарушениях, если они используются в качестве доказательств.

С момента принятия КАС постоянно возникали вопросы о том, какой ветви судебной власти подсудны и подведомственны дела, вытекающие из правоотношений с органами госвласти, отмечает партнер юридической компании «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. В правовом поле постоянно происходят изменения, требующие разъяснений, но насколько полезными окажутся нынешние – станет понятно на практике, так как нижестоящие инстанции не всегда их воспринимают, добавляет эксперт.

Это очень хорошо, что ВС предлагает не только оценивать действия чиновников по формальным признакам, но и проверять их на здравый смысл, говорит руководитель аналитической службы «Пепеляев Групп» Вадим Зарипов. Обычно суды не любят слово «усмотрение» и просто пишут, что должностное лицо или орган власти действовали в пределах своих полномочий. ВС же говорит, что решения чиновников следует проверять на соответствие принципами разумности и добросовестности, что внушает оптимизм, считает эксперт.

Практика складывается так, что если кто-то уже предпринял неудачную попытку обжалования, то всем остальным просто отказывают со ссылкой на состоявшееся решение. Это делает возможным процессуальное злоупотребление – преднамеренную подачу исков со слабой позицией с целью закрыть другим возможность оспаривания, поясняет юрист.

Анастасия Корня

СТАРЫЙ ДОМ И СЛОЖНОСТИ РЕГИСТРАЦИИ: ПОЗИЦИИ ВС О НЕДВИЖИМОСТИ

Собственник здания или сооружения могут в исключительном порядке получить в собственность или аренду землю под таким объектом. Но можно ли получить участок под разрушенным домом, у которого нет ни крыши, ни окон, ни дверей, — такой вопрос встал перед судами в одном из дел. Там собственник развалины оспаривала отказ местной администрации передать землю в собственность. Три инстанции встали на сторону чиновников, но ВС решил иначе. Еще он рассмотрел дело, где владелец дачного домика оспаривал отказ в регистрации, и разрешил вопрос, должен ли арендатор лесного участка, где велась рубка, восстанавливать ресурс. Подробнее — в подборке дел за август.

Старый дом и участок под ним

По общему правилу юридические и физические лица — собственники зданий и сооружений имеют исключительное право приобрести землю под ними в собственность или аренду без торгов. Такое правило п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса устанавливает для участков в государственной или муниципальной собственности. Можно ли воспользоваться этим правом, если здание непригодно для использования по назначению, разобрался Верховный суд в одном из недавних дел.

Елена Перова* с 2019 года имела в собственности дом площадью 50 м² в Воронеже, правда в нем нельзя было жить после пожара. Разрушенное здание располагалось на земельном участке размером 585 м² с назначением «Для индивидуального жилищного строительства». Его Перова и хотела получить в собственность. Для этого она обратилась в департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области с заявлением о предоставлении ей участка бесплатно.

В январе 2021-го года чиновники отказали из-за того, что в доме нельзя жить. Как показала проверка, не было крыши, дверей, окон, внутри валялся мусор. Перова обжаловала отказ в суде. Она не оспаривала состояние здания, но указывала, что не может произвести реконструкцию как раз из-за отсутствия прав на землю.

Железнодорожный районный суд Воронежа встал на сторону городской администрации. «Системное толкование статей 35, 39.20 ЗК позво-

ляет прийти к выводу, что собственник здания, строения, сооружения вправе испрашивать в собственность земельный участок с целью эксплуатации уже имеющихся в натуре объектов», — указал судья Евгений Золотых. Если речь о жилом доме, он должен быть пригоден для постоянного проживания граждан, отвечать санитарным и техническим нормам. Таким образом, разрушенный дом Перовой не дает ей права получить участок в исключительном порядке согласно ст. 39.20 ЗК даже несмотря на то, что он зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимого имущества (дело № 2а-793/2021).

Воронежский областной суд согласился и добавил, что собственник поврежденного объекта недвижимости может претендовать на землю только после того, как объект будет восстановлен и его можно будет использовать (дело № 33а-6412/2021). Первый кассационный суд общей юрисдикции оставил эти акты без изменений.

Перова написала жалобу в Верховный суд, который принял ее дело.

Коллегия ВС под председательством Валентина Александрова не согласилась с коллегами из нижестоящих инстанций. Для приватизации участка достаточно права собственности на сам объект, указывается в определении № 14-КАД22-4-К1. Право Перовой на дом зарегистрировано в ЕГРН, никем не оспорено, отсутствующим не признано. Пусть он поврежден после пожара, нет крыши, окон и дверей — это не говорит о том, что объект перестал существовать, и не влияет на право Перовой приватизировать землю.

Кроме того, Верховный суд подчеркнул, что оформление прав на участок нужно для восстановления дома. Скоро у Перовой появится такая возможность. Гражданская коллегия отменила решения нижестоящих судов и обязала департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области повторно рассмотреть заявление.

Похожую позицию ВС высказал в определении от 6 апреля 2017 года № 5-КГ16-240, указывает старший юрист **BIRCH LEGAL (панee Eversheds Sutherland)** — Дарья Чуева.

Ранее, по ее словам, в судебной практике была выработана позиция, основанная на утративших силу статьях 36 и 39 ЗК и высказанная Высшим арбитражным судом: участки под фактически

разрушенным объектом предоставляли в собственность только после его восстановления, на которое по общему правилу давалось три года.

Здесь проявилась старая системная проблема законодательства: отсутствие ясного однозначного понимания того, что такое «здание» и «сооружение» и что такое жилой дом как их разновидность? Статья 39.20 ЗК для приобретения участка требует, чтобы на участке было здание или сооружение. Если у жилого дома нет крыши, окон и дверей, то он нежилой. Но он по-прежнему дом? Или это что-то другое?

Юрий Пустовит, управляющий партнер АБ Адвокатское бюро «Юг»

По словам Пустовита, это сложные доктринальные вопросы, о которых давно идут споры. Ответчик ответил на эти вопросы сугубо с бытовой точки зрения: жить нельзя — значит, не дом, землю получить под ним в собственность нельзя. Верховный суд ответил на них сугубо формально: в ЗК не сказано, что у дома должны быть крыша, окна и дверь, ЗК не запрещает приобретать землю под, как пишет ВС, «поврежденным домом», значит, участок под ним можно выкупать.

Как считает Пустовит, по существу суд прав, но называет его аргументацию поверхностной. Юрист указывает: участок можно выкупить потому, что дом без крыши, дверей и окон имеет тесную связь с землей, его невозможно переместить без разрушения. А значит, такой дом, несмотря на пожар, продолжает оставаться объектом недвижимого имущества в собственности истца, заключает Пустовит.

Время аренды лесного участка

Еще одно дело в нашей подборке касается «лесного права», но тесно связано с недвижимостью. Обязаны ли юрлица заниматься лесовосстановлением, если участок предоставляется для целей, требующих рубки деревьев, выясняли суды в деле № А13—7551/2021. В суд обратился департамент лесного комплекса Вологодской области. Он хотел обязать «Газпром» провести работы по лесовосстановлению на территории 11,3 га в качестве компенсации за срубленное в другом месте. А именно на участке площадью 55,7 га, который в 2019 году компания арендовала у департамента с целью строительства, реконструкции и эксплуатации газопровода.

Проект освоения предполагал сведение лесного массива на территории 11,3 га, поэтому деревья на участке вырубил «Специализированное управление № 2» по специальному договору на заготовку древесины. После окончания строительства линей-

ных объектов, согласно договору аренды, планировалась рекультивация, а не лесовосстановление. Было указано, что «после рекультивации участки не будут лесными площадями, так как будет введен газопровод».

Но в департаменте решили, что законодательство все равно обязывает арендатора провести лесовосстановление на площади 11,3 га. П. 1 ст. 62.1 Лесного кодекса и п. 5 правил № 566 выполнения работ по лесовосстановлению и лесоразведению обязывает лиц, вырубивших насаждения, восстановить их на эквивалентной площади. В числе обязанных — лица, использующие леса для целей, указанных в ст. 45 ЛК («Для строительства и эксплуатации линейных объектов»).

«Газпром» не сделал этого, поэтому чиновники обратились в суд.

Три инстанции не увидели нарушений со стороны «Газпрома». Ведь в договоре не предусмотрено его обязательство высаживать деревья. К тому же по смыслу ст. 63.1 ЛК и правил № 566 обязанность восстановления лесов связана с самим фактом их использования с рубкой лесных насаждений. Но площадку от деревьев очищал не «Газпром», а третье лицо. Поэтому, как объяснил Арбитражный суд Северо-Западного округа, арендатора нельзя обязать восстанавливать насаждения.

Верховный суд оказался другого мнения. В числе прочего он напомнил о необходимости сохранять леса — это один из принципов лесного законодательства (ст. 1 ЛК). По смыслу норм ЛК и правил № 566 насаждения должны восстанавливать именно лица, использующие участок. «Компенсацию» надо провести не на той земле, где вырублен лес, а на ином лесном участке на площади, равной тому, что было вырублено, разъяснила тройка судей экономколлегии под председательством Ирины Грачевой. Согласно ее указанию, не имеет правового значения, кто именно заготовил древесину, поскольку рубка нужна для строительства линейных объектов «Газпрома». Неважно и то, закреплена ли обязанность по лесовосстановлению в договоре, — нормы Лесного кодекса должны исполняться в любом случае.

С такой мотивировкой экономколлегия отменила акты нижестоящих судов и обязала «Газпром» высадить деревья.

Отказ в регистрации и формальный подход

Верховный суд упрекнул нижестоящие инстанции в формальном подходе в споре о регистрации недвижимости № 127-КАД22-22-К4. Иск в суд подал Дмитрий Чебурнин*, собственник «корпуса

для отдыха» (бывшего дачного домика) площадью 50 м² в Евпатории. В 2012 году он провел реконструкцию, увеличив площадь здания в два с половиной раза, и подал декларацию о готовности объекта к эксплуатации в инспекцию государственного архитектурно-строительного контроля в Автономной Республике Крым (ГАСК).

В 2019 году он поставил корпус на кадастровый учет как ранее учтенный, а следом обратился за регистрацией права собственности на здание в комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым. Заявитель предъявил пакет документов, в числе которых была и декларация о готовности объекта 2012 года.

Но в феврале 2020-го чиновники уведомили, что приостанавливают регистрацию. Они объяснили, что служба государственного строительного надзора не считается правопреемником ГАСК по Крыму, не располагает документами и архивами госорганов Украины. ГАСК не передавала документы и в Госархив. Таким образом, нет возможности проверить подлинность декларации 2012 года, говорится в уведомлении о приостановлении. Кроме того, по договору аренды 2018 года арендатор может строить с согласия собственника, а такого согласия не представлено, объяснили чиновники.

Они приостановили регистрацию до мая 2020-го, а в июне 2020-го отказали в регистрации, потому что «заявитель не устранил причины, послужившие основанием для приостановления». Чебурнин решил обжаловать отказ в суде.

В сентябре 2020-го Сакский районный суд Республики Крым встал на сторону административного истца и обязал комитет еще раз рассмотреть заявление. Отказ принят без достаточных оснований, поскольку информация, на которую ссылается ответчик, не дает оснований сомневаться в подлинности документов Чебурнина.

Коллегия Верховного суда Республики Крым под председательством Натальи Терентьевой отменила это решение. Дело в том, что фактически Чебурнин оспаривает причины приостановления государственной регистрации, хотя не обжаловал уведомление о приостановлении от февраля 2020 года. Заявитель не устранил указанные в нем

недостатки в срок, поэтому администрация отказала правомерно, следует из определения по делу № 33а-58/2021. Его оставил без изменения Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

С этим подходом не согласился Верховный суд. Он указал: даже если заинтересованное лицо не оспаривает конкретно решение о приостановлении, суд может дать оценку его правомерности. Более того, не стоит ограничиваться только проверкой обоснованности отказа: законность оспариваемых решений и действий нельзя сводить лишь к формальному соответствию требованиям закона, рассудила административная коллегия ВС. Надо проверять законность приостановления регистрации права по существу, то есть всех причин, указанных в решении регистрирующего органа.

Суды этого не сделали, и в итоге требования истца фактически остались неразрешенными, отметил Верховный суд. Он направил дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в ином составе судей.

Росреестр часто так делает: описывает недостатки документов, препятствующие государственной регистрации, в уведомлении о ее приостановлении, а в уведомлении об отказе пишет лишь общую фразу, что недостатки не устранены. Заявители часто обжалуют оба акта. Но это может быть затруднительно, если истек трехмесячный срок на оспаривание решения о приостановлении.

Наталья Стенина, партнер, руководитель практики недвижимости и строительства **Пепеляев Групп**

По словам Стениной, позиция ВС позволяет оспорить решение об отказе в регистрации, даже если решение о ее приостановлении не оспаривалось. Юрист отмечает, что такой подход давно применяют арбитражные суды.

Отдельно радуется, что ВС критически оценил подход нижестоящих судов, воспринявших поведение заявителя как «молчаливое согласие» с приостановкой. Этот подход не учитывает, что у него нет специальных знаний. А вот у сотрудников комитета есть.

Источник: ПРАВО.ru

КС ЗАПРЕТИЛ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ВЛАСТЯМ ЛИШАТЬ ГРАЖДАН ЖИЛЬЯ

В 2009 году собственница недвижимости в Воронежской области получила разрешение местных властей на ввод дома в эксплуатацию. Позднее дом купили другие люди, а в 2020-м муниципальные власти отозвали разрешение. После этого они поставили вопрос о сносе дома как самовольной постройки. Это недопустимо, указал КС.

Конституционный суд разъяснил границы, в которых муниципальные власти могут отменять и приостанавливать собственные акты во внесудебном порядке. Как следует из Постановления КС от 09.11.2022 № 48-П, отменить разрешение на ввод объекта строительства в эксплуатацию нельзя с момента регистрации права собственности на него.

История вопроса

С 2014 года Юлия Платонова*, Арина Сушкина* и Анастасия Яблокина* владеют домом в селе Новая Усмань, на территории которого находится кафе. В 2009-м предыдущая собственница получила разрешение местной администрации на ввод дома в эксплуатацию после реконструкции.

Но в 2020-м администрация отменила это решение. Она сочла, что здание не соответствует проектной документации, к тому же дом разместили в охранных зонах линии электропередач и подземного газопровода.

Владелицы собственности попытались оспорить действия администрации, но суды отказали. В свою очередь, муниципальные власти потребовали снести дом как самовольную постройку. Их требование суды тоже не удовлетворили.

По мнению Платновой, Сушкиной и Яблокиной, первый абз. ч. 1 ст. 48 закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», который позволяет муниципальным властям отменять изданные ими же акты во внесудебном порядке, нарушает конституционные гарантии.

Позиция КС

Сама по себе оспариваемая норма выступает гарантией самостоятельности муниципальных властей, указывает Конституционный суд. Поэтому ее нельзя рассматривать как противоречащую Основному закону.

В то же время на практике отмена местной администрацией предшествующих решений может повлечь неблагоприятные последствия для собственников. Это особенно относится к решениям, которые приводят к запрету на эксплуатацию или признанию постройки самовольной с последующим сносом, отмечает КС.

Законодательство прямо запрещает местным властям предписывать снести недвижимость, зарегистрированную в ЕГРН, как самострой. Поэтому оспариваемая норма не дает органам местного самоуправления права во внесудебном порядке отзывать разрешение на ввод в эксплуатацию здания после государственной регистрации прав собственности на него. В таком толковании оспариваемое положение не противоречит Конституции.

КС предписал пересмотреть дело Платновой, Сушкиной и Яблокиной.

Запрет лучше прописать в законе

Снос дома в подобном случае означал бы, что добросовестных собственников лишают жилья, указывает Мария Спиридонова, управляющий партнер Легес Бюро Правовое регулирование, которое нарушает право собственности и право на жилье, недопустимо.

Законодатель упустил этот вопрос при определении полномочий муниципальных властей. Для предотвращения подобных случаев следует внести соответствующие поправки в законодательство, полагает Спиридонова.

Олег Ершов

* Имена и фамилии изменены редакцией.

КС НЕ УСОМНИЛСЯ В ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Суд пояснил, что право граждан обращаться к госорганам и органам местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа от того органа, должностного лица, которым он адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию

Одна из адвокатов в комментарии «АГ» отметила, что в практике встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать, однако суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего уходя от осуществления судебного контроля. Другой подчеркнул, что следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в рамках Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ и перенаправляют такие заявления в другой орган, указывая, что содержание обращений не относится к их компетенции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2214-О/2022, которым отказал в принятии жалобы на ч. 4 ст. 7, ст. 125, 144 УПК РФ и ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ.

Эльдар Гусейнов обратился в суд в порядке ст. 125 УПК с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие должностных лиц следственного органа при проверке заявлений о преступлении. В суде установлено, что в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ указанные обращения гражданина были направлены в управление ФСИН, о чем заявитель был уведомлен. С учетом данного обстоятельства и заявленных требований суд отказал в удовлетворении жалобы. С этим решением согласились суд апелляционной инстанции и судья Верховного Суда.

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд, Эльдар Гусейнов просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 125 и 144 УПК, ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ как отменяющие, по его словам, приоритет УПК относительно рассмотрения сообщений о преступлении. Заявитель указал, что данные нормы подменяют порядок рассмотрения сообщений о преступлении порядком рассмотрения обра-

щений граждан, допускают неоднозначную оценку заявлений о преступлении, которая находится в исключительной зависимости от усмотрения правоприменителя. Кроме того, по его мнению, эти положения исключают правовую определенность в результатах рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК и отменяют тем самым права потерпевших от преступлений.

Также Эльдар Гусейнов просил признать неконституционной ч. 4 ст. 7 и ст. 125 УПК, поскольку, по его утверждению, они не исключают констатацию законности и обоснованности судебного решения в случае неоднократных отложений рассмотрения жалобы в целях, которые в действительности не связаны с обеспечением надлежащего извещения сторон о предстоящем разбирательстве и получением дополнительных материалов, необходимых для принятия правосудного решения по жалобе, отдавая проверку по жалобам потерпевших вопреки их интересам.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении — заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, а основанием — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (п. 43 ст. 5 и ст. 140–143 УПК). Как отметил Суд, УПК прямо предусматривает, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения. Указанные лица обязаны принять по такому сообщению одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения — в суд (ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145). О принятом решении сообщается заявителю, разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 1 ст. 11, ст. 123, 125 и ч. 2 ст. 145), уточнено в определении.

КС указал, что ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ устанавливает, что письменное обращение, содержащее вопросы,

решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, к которым поступило обращение гражданина, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в чью компетенцию входит решение поставленных вопросов. При этом гражданин, направивший обращение, уведомляется о переадресации обращения, за исключением случая, если текст обращения не поддается прочтению.

По мнению Конституционного Суда, такое регулирование, будучи основанным на положениях Конституции РФ, регламентирующих организацию деятельности органов государственной власти и предполагающих, что для каждого государственного органа устанавливаются свои компетенция и полномочия и что государственные органы не могут подменять друг друга, не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан (определения КС РФ от 21 мая 2015 г. № 1163-О, от 28 сентября 2017 г. № 1864-О и др.). «Конституционное право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию», — отмечается в определении.

Вместе с тем Суд подчеркнул, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц (определения КС РФ от 28 марта 2017 г. № 664-О и от 31 мая 2022 г. № 1173-О). Таким образом, КС указал, что приведенные законоположения неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Эльдара Гусейнова в указанном им аспекте. Суд обратил внимание, что проверка того, содержались ли в сообщениях заявителя данные, указывающие на признаки преступления, либо поставленный в них вопрос подлежал разрешению в ином, нежели уголовно-процессуальный, порядке, не относится к его полномочиям.

Адвокат АП Республики Мордовия Екатерина Чернышева отметила, что затронутая заявителем проблема актуальна, и, действительно, в практике

встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать. «Вместе с тем в данном вопросе следует исходить из обстоятельств, изложенных в жалобе. Суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего судьи пытаются уходить от осуществления судебного контроля в ходе досудебного производства, возвращая поданные жалобы под разными основаниями и предлогами», — полагает адвокат.

Екатерина Чернышева подчеркнула, что практически любое действие (или наоборот — бездействие) следователя, прокурора и органа дознания можно обжаловать и в суд. Порядок такого обжалования подробно изложен в ст. 125 УПК. Она добавила, что по смыслу ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих ОРД по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Вместе с тем Екатерина Чернышева напомнила, что не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные решения, пояснила адвокат.

Адвокат ММКА «Правовой советник» Илья Мурылев согласился, что изложенная в определении проблема на практике встречается достаточно часто: «Следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в порядке Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ, обосновывая это тем, что содержание заявлений не относится к их компетенции, и данное заявление перенаправляют в другой орган».

Однако Илья Мурылев отметил, что в случае с сообщениями о преступлении такие ситуации детально урегулированы, а с учетом положений ч. 1 ст. 1 УПК РФ и ч. 2 ст. 1 Закона о порядке рассмотрения обращений должны применяться

именно положения Кодекса. Обращаясь в правоохранительный орган с сообщением о преступлении, заявитель пользуется определенными процессуальными правами и гарантиями, в частности УПК содержит сокращенные сроки проверки и обжалования относительно сроков, предусмотренных Законом о порядке рассмотрения обращений граждан, указал адвокат.

Илья Мурылев добавил, что несоответствие компетенции органа предмету заявления может быть отражено в постановлении об отказе в возбужде-

нии уголовного дела или в постановлении о передаче сообщения по подследственности, при этом будут соблюдены предусмотренные УПК РФ права и гарантии заявителя. В связи с этим адвокат полагает, что рассматриваемое определение КС может породить большую неопределенность в подобных случаях и создать основу для злоупотреблений со стороны правоприменителей.

Ангела Арстанова

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 1 ИЮНЯ 2022 Г.

Орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства.

При этом решение органа местного самоуправления об отмене ранее изданного муниципально-го правового акта должно быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан.

Ш. в июле 1997 года обратился в администрацию одного из районов города с заявлением о включении в очередь на получение жилого помещения в связи с утратой его дома в результате пожара в январе 1992 года. В августе 1997 года названная администрация направила главе органа местного самоуправления обращение о предоставлении безвозмездной субсидии Ш. и его несовершеннолетней дочери Х., указав на отсутствие у семьи средств для восстановления или строительства дома.

Орган местного самоуправления в декабре 2002 года заключил с Ш. и его дочерью договор найма жилого помещения маневренного фонда; срок данного договора был определен подходом очереди при районной администрации по месту жительства.

Постановлением органа местного самоуправления в 2005 году утвержден список очередности граждан, чье жилье пострадало от пожара, на получение жилой площади. В данный список под номером 7 был включен Ш. в составе семьи из двух человек. В 2017 году органом местного самоуправления принято решение об отмене постановления об утверждении названного выше списка.

Х., являясь дочерью Ш., обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления, принятого органом местного самоуправления в 2017 году, и просила восстановить ее в очереди на получение жилого помещения. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. Кассационным судом общей юрисдикции названные судебные акты оставлены без изменения. При этом суды исходили из того, что оспариваемое постановление не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, поскольку Ш. и Х. впервые были поставлены на учет в 2005 году после 78 введения

в действие ЖК РФ, в связи с чем подлежали выяснению обстоятельства, связанные с их нуждаемостью в жилом помещении в соответствии с положениями статей 49 и 52 названного кодекса.

Кроме того, Ш. и Х. в порядке, установленном ЖК РФ, малоимущими не признавались. Суды также указали на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что Ш. и Х. до 1 марта 2005 г. были поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Справку о постановке Ш. в 1992 году на учет граждан, пострадавших от пожара, суды оценили критически. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления, восстановив Х. в очереди на получение жилого помещения в соответствии со списком, утвержденным органом местного самоуправления в 2005 году. При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда указала следующее.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) по вопросам местного значения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. В силу части 1 статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные правовые акты могут быть отменены органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 739-О-О, часть 1 статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления реше-

ний, а сами решения об отмене ранее изданных муниципальных правовых актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными.

Таким образом, орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт, в случае несоответствия его требованиям законодательства. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан. 79 При этом реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов. Вместе с тем оспариваемое постановление органа местного самоуправления приведенным критериям не соответствует.

В силу части 11 статьи 226 КАС РФ обязанность доказывать, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие). В этой связи по данному делу уполномоченный орган обязан был представить суду доказательства, свидетельствующие о том, что Х. утратила право на получение жилого помещения либо обеспечена жилым помещением в установленном законом порядке.

Однако такие сведения в оспариваемом постановлении не приведены и в материалах дела отсутствуют. При таких обстоятельствах, принимая оспариваемое постановление спустя более чем 12 лет с даты утверждения списка очередности граждан, чье жилье пострадало от пожара, на получение жилой площади, орган местного самоуправления фактически лишил административного истца права на получение жилого помещения из муниципального жилищного фонда, что нельзя признать законным. Также судами не было принято во внимание то обстоятельство, что вступившим в законную силу судебным актом органу местного самоуправления было отказано в удовлетворении иска, предъявленного к Ш. и Х., о расторжении договора найма жилого помещения маневренного фонда, признании их прекратившими право пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения.

Данным судебным актом установлено, что Ш. и его дочь Х. с 1999 года состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеют право на предоставление по договору социального найма жилого помещения из муниципального жилищного фонда; приведенные обстоятельства явились основанием для включения Ш. и Х. в список очередности граждан, чье жилье пострадало от пожара, на получение жилой площади, утвержденный в 2005 году постановлением органа местного самоуправления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда признала необоснованными выводы судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Определение № 25-КАД21-5-К4 Муниципалы выигрывают в суде

Краткий обзор полезных и интересных судебных практик прошедшей недели, в которых органы местного самоуправления одержали победу.

Арбитражный суд Иркутской области частично удовлетворил иск администрации Ангарского городского города в размере 1106000 рублей.

Администрация города выдвинула иск в адрес ООО «Металлон+» о взыскании задолженности по аренде земельного участка с учётом пени в размере 1154473 рублей.

После судебных разбирательств, суд решил удовлетворить иск частично, так как в период начисления пени действовал мораторий Правительства РФ на финансовые санкции в отношении участников гражданско-правовых отношений.

Администрация Великоустюгского района Вологодской области через суд признала своё право собственности на объекты газопровода.

Как следует из материалов дела, спорные объекты газоснабжения созданы в период с 1998 года по 2008 год за счет средств местного бюджета. В соответствии с ФЗ № 131 в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для решения вопросов местного значения, а именно в отношении этого дела — организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений.

В городе Балтийск в одностороннем порядке был расторгнут договор о благоустройстве парка на 24500000 рублей.

6 октября Арбитражный суд Калининградской области отказал в удовлетворении иска подрядчика о незаконном расторжении контракта муниципалитетом города. Суд признал полностью законным

такое действие администрации, так как подрядчик не выполнил в срок условия договора.

Более 1 млн рублей будет взыскано с ответчика в пользу администрации города Саки Республики Крым.

Ответчик в лице ООО «Интерстрой» не выплачивал муниципалитету города Саки плату за аренду земельных участков, за что и ответил в суде по статьям 606, 614 Гражданского Кодекса РФ.

Недобросовестное исполнение договора аренды послужило возвратом помещения в муниципальную собственность.

В городе Архангельск ИП проигнорировал требование МСУ об освобождении арендованного помещения по причине окончания срока договора аренды. Администрация города в течении 3 месяцев, согласно ст. 610 ГК РФ, отказался от договора, но ИП проигнорировал отказ. В итоге, суд обязал предпринимателя освободить помещение в 10-дневный срок

Зелянин Сергей

СТОЛИЧНЫЙ МИНЮСТ ПРОВЕЛ ОБЗОР ТИПИЧНЫХ НАРУШЕНИЙ, ВЫЯВЛЕННЫХ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В 2021 ГОДУ

I. В соответствии с подпунктом 23 пункта 6 Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.03.2014 № 25, в компетенцию Главного управления входит осуществление в установленном порядке государственной регистрации уставов муниципальных образований, расположенных на территории города Москвы, и муниципальных правовых актов о внесении изменений в эти уставы.

В 2021 году в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве поступило:

- 9 уставов муниципальных образований и 4 проекта устава муниципального образования, из них:
- 3 устава зарегистрировано;
- в отношении 3 уставов отказано в государственной регистрации;
- 2 устава возвращено без рассмотрения;
- 1 устав отозван главой муниципального образования.

По всем 4 проектам уставов муниципальных образований направлены мотивированные замечания и предложения.

- 177 муниципальных правовых актов о внесении изменений в устав муниципального образования и 39 проектов муниципальных правовых актов, из них:

- 126 муниципальных правовых актов зарегистрировано;

в отношении 18 муниципальных правовых актов отказано в государственной регистрации;

- 11 муниципальных правовых актов возвращено без рассмотрения;
- 15 муниципальных правовых актов отозваны главой муниципального образования;
- 16 проектов согласовано без замечаний;

по 23 проектам направлены мотивированные замечания и предложения.

Основанием для отказа в государственной регистрации, возврата уставов, муниципальных право-

вых актов и подготовки замечаний на их проекты явилось наличие в них противоречий Конституции Российской Федерации, федеральным законам, Уставу и законам города Москвы, а также нарушение установленного Федеральным законом № 131-ФЗ порядка принятия устава, муниципального правового акта.

Отказы в государственной регистрации и возврата документов в 2021 году имели место по материалам муниципальных образований Академический, Алексеевский, Войковский, Выхино-Жулебино, Зюзино, Кокошкино, Красносельский, Куркино, Ломоносовский, Мосрентген, Нагатинский затон, Преображенское, Свиблово, Сокол, Тверской, Тропарево-Никулино, Щербинка, Якиманка.

II. Типичные нарушения действующего законодательства, послужившие в 2021 году основанием для отказа в государственной регистрации уставов и муниципальных правовых актов и их возврата.

1. Нарушение установленного Федеральным законом № 131-ФЗ порядка принятия устава, муниципального правового акта:

1.1. Несоблюдение 30-дневного срока принятия муниципального правового акта после опубликования его проекта (в нарушение части 4 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ, в соответствии с которой проект не позднее чем за 30 дней до дня рассмотрения вопроса о принятии устава или о внесении в него изменений и дополнений подлежит официальному опубликованию).

1.2. Невынесение на публичные слушания проектов муниципальных правовых актов в случаях, когда в устав вносились нормы не в форме точного воспроизведения положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституции (устава) или законов субъекта Российской Федерации (в нарушение пункта 1 части 3 статьи 28 Федерального закона № 131-ФЗ, которым предусмотрено, что проекты устава и муниципального правового акта должны выноситься на публичные слушания, кроме случаев, когда в устав вносятся изменения в форме точного воспроизведения

положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституции (устава) или законов субъекта Российской Федерации в целях приведения данного устава в соответствие с этими нормативными правовыми актами).

- 1.3. Принятие устава или муниципального правового акта представительным органом местного самоуправления или собранием (сходом) граждан при отсутствии необходимого кворума (в нарушение части 5 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ согласно которой устав, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав принимаются большинством в две трети голосов от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования).
2. Несоответствие отдельных норм муниципальных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным законам, Уставу и законам города Москвы.
- 2.1. Несоответствие перечня полномочий Совета депутатов муниципального образования и администрации муниципального образования, закрепляемых в уставе, перечню полномочий, установленных для данного органа действующим законодательством (Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Законом города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» (далее – Закон города Москвы № 56)).
- 2.2. Отсутствие в уставе полного перечня форм, порядков и гарантий участия населения в решении вопросов местного значения, установленных Федеральным законом № 131-ФЗ (в нарушение пункта 3 части 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ, которым предусмотрено, что данный вопрос должен определяться уставом).
- 2.3. Определение уставом состава собственности муниципального округа без учета того, что состав муниципального имущества внутригородских муниципальных образований городов федерального значения должен определяться законами субъектов Российской Федерации (часть 4 статьи 79 Федерального закона № 131-ФЗ, пункт 2 части 1 статьи 23 Закона города Москвы № 56).
- 2.4. Установление источников формирования доходов местного бюджета и нормативных отчислений от федеральных, региональ-

ных, местных налогов и сборов в местный бюджет без учета нормативов отчислений от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, а также неналоговых доходов в бюджеты муниципальных образований (часть 3 статьи 79 Федерального закона № 131-ФЗ, часть 1 статьи 5 Закона города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»).

- 2.5. Включение в исключительную компетенцию Совета депутатов муниципального образования полномочий, которые не относятся к исключительной компетенции данного органа или входят в компетенцию других органов местного самоуправления (в нарушение части 10 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ и части 4 статьи 12 Закона города Москвы № 56, которыми установлены вопросы, относящиеся к исключительной компетенции представительного органа).
- 2.6. Наличие в уставе положения о том, что проекты муниципальных нормативных правовых актов о внесении изменений в устав могут не выноситься на публичные слушания, если они вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с законами города Москвы. Отмечено, что в соответствии с действующим законодательством (пункт 1 части 3 статьи 28 Федерального закона № 131-ФЗ и частью 3 статьи 6 Закона города Москвы № 56) на публичные слушания могут не выноситься только проекты муниципальных актов о внесении изменений в устав, если соответствующие изменения являются точным воспроизведением положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации.
- 2.7. Отсутствие в уставе муниципального образования указания на конкретный период продолжительности сохранения места работы (должности) для депутатов, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе (в нарушение части 2 статьи 2 Закона города Москвы № 9, в соответствии с которой продолжительность указанного периода устанавливается уставом муниципального образования и не может составлять в совокупности менее двух и более шести рабочих дней в месяц).

- 2.8. Закрепление в уставе квалификационных требований, необходимых для замещения должностей муниципальной службы, которые противоречат перечню соответствующих требований, установленных Законом города Москвы от 22 октября 2008 года № 50 «О муниципальной службе в городе Москве» (далее – Закон города Москвы № 50).
- 2.9. Включение в устав запретов и ограничений для депутатов, должностных лиц и муниципальных служащих, не предусмотренных нормами действующего законодательства или относящихся к ограничениям, которые не предусмотрены для конкретных муниципальных образований (в частности, в нарушение подпункта «з» пункта 1 и пункта 1.1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»).
- 2.10. Введение социальных гарантий депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления, не отвечающих требованиям части 5.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ и Закону города Москвы от 25.11.2009 № 9 «О гарантиях осуществления полномочий лиц, замещающих муниципальные должности в городе Москве» (далее – Закон города Москвы № 9).
- 2.11. Отнесение к ведению аппарата Совета депутатов (исполнительный орган) полномочий по содействию осуществления экологического мониторинга, внесению в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы предложений по созданию и размещению постов государственного экологического мониторинга на территории муниципального округа, хотя данные полномочия являются исключительной компетенцией представительного органа (пункт 12 части 4 статьи 14 Закона города Москвы № 56).
- 2.12. Отнесение к вопросам местного значения муниципального округа участие в мероприятиях по минимизации и (или) ликвидации последствий терроризма и экстремизма на территории муниципального округа, организуемых федеральными органами исполнительной власти и (или) органами исполнительной власти города Москвы (в нарушение части 3 статьи 79 Федерального закона № 131-ФЗ во взаимосвязи с частью 1 статьи 8 Закона города Москвы № 56, которой не предусмотрено, что данное положение является вопросом местного значения муниципального округа).
- 2.13. Отнесение к вопросам местного значения полномочий по внесению (в части, касающейся территории муниципального округа) в компетентные органы исполнительной власти города Москвы предложений, к проектам отдельных документов градостроительных планов земельных участков, предназначенных для строительства и реконструкции объектов капитального строительства (в нарушении части 3 статьи 79 Федерального закона № 131-ФЗ, части 1 статьи 8 Закона города Москвы № 56, которой не предусмотрено, что данное положение является вопросом местного значения муниципального округа).
3. Нарушения, служащие основанием для возврата документов, представленных на государственную регистрацию:
- представление на государственную регистрацию неполного перечня документов в нарушение частей 2 и 4 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ;
 - несоблюдение требований к оформлению документов, установленных частью 3 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ (муниципальные акты зачастую не прошиты, не пронумерованы, не скреплены печатью представительного органа);
 - направление документов на государственную регистрацию лицом, не предусмотренным частью 1 статьи 3 Федерального закона № 131-ФЗ (не главой муниципального образования или лицом, исполняющим его обязанности).
4. Нарушения правил юридической техники:
- дублирование некоторых положений, нелогичная нумерация статей устава, ссылка на несуществующие положения устава;
 - ошибки в нумерации положений устава, в том числе в тех, в которые вносятся изменения;
 - несоответствие структуры муниципального правового акта его подзаконной форме;

- лингвистические и грамматические ошибки;
- отсутствие последовательности изложения положений, закрепленных в муниципальном правовом акте.

5. Иные нарушения федерального законодательства:

- несоблюдение требования части 1 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ, согласно которому устав, муниципальный правовой акт направляется главой муниципальному образованию в регистрирующий орган в течение 15 дней со дня его принятия;
- несоблюдение 10-дневного срока предоставления сведений об официальном опубликовании (обнародовании) муниципальных правовых актов после их государственной регистрации, установленного статьей 5 Федерального закона № 97-ФЗ;
- несоблюдение требования части 8 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ согласно которому, глава муниципального образования обязан опубликовать зарегистрированные устав, муниципальный правовой акт в течение семи дней со дня поступления из территориального органа уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований уведомления о включении сведений об уставе, муниципальном правовом акте в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации, предусмотренного частью 6 статьи 4 Федерального закона № 97-ФЗ нарушение установленного статьей 44 Федерального закона № 131-ФЗ срока приведения устава в соответствие с федеральным законодательством, законами субъекта Российской Федерации (который не должен превышать шести месяцев).

В настоящее время срок для приведения уставов в соответствие с нормами действующего законода-

тельства не соблюдается более чем 20 муниципальными образованиями города Москвы.

В частности, данное требование не исполнено муниципальными образованиями Хорошевский (с 2014 года), Аэропорт (с 2015 года), Академический, Коньково, Раменки, Щукино (с 2016 года), Дорогомилово, Измайлово, Кунцево (с 2017 года), Гагаринский, Мещанский, Хамовники (с 2018 года), Алексеевский, Беговой, Крылатское, Щаповское (с 2019 года), Арбат, Молжаниновский, Новогиреево, Орехово-Борисово Северное (с 2020 года).

В связи с длительным неприведением уставов в соответствие с действующим законодательством в 2021 году судами рассмотрено 5 административных исковых заявлений о признании несоответствующими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений уставов муниципальных образований (уставы муниципальных образований Раменки, Зюзино, Преображенское, Хамовники, Пресненский) из которых 4 удовлетворены, по 1 административному исковому заявлению производство прекращено.

III. Таким образом, наиболее частой причиной для отказа в государственной регистрации муниципальных правовых актов и их возврата является противоречие соответствующих актов нормам действующего законодательства. Наличие указанных нарушений связано с активной законодательной динамикой, увеличением количества принимаемых и изменяемых нормативных правовых актов, комплексным и сложным характером законодательных норм, а также с недостаточной осведомленностью органов местного самоуправления об изменениях в законодательстве и действующем порядке внесения изменений в уставы и муниципальные правовые акты.

Источник: СМОМ

РЕГИОНЫ ОЦЕНИЛИ ПО РАБОТЕ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Минцифры России опубликовало рейтинг регионов по созданию и ведению официальных страниц в социальных сетях. Рейтинг показывает, насколько эффективно органы власти и организации в регионах ведут соцсети и обеспечивают доступ к информации о своей деятельности.

Топ-10 рейтинга регионов по работе в социальных сетях:

- Пермский край
- Калужская область
- Новгородская область
- Санкт-Петербург
- Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Удмуртская Республика, Ульяновская область
- Кемеровская область
- Республика Мордовия
- Ханты-Мансийский автономный округ, Смоленская область, Архангельская область
- Карачаево-Черкесская Республика, Курская область, Вологодская область
- Еврейская автономная область

«К 1 декабря 2022 года все регионы должны обеспечить создание официальных страниц органов и подведомственных организаций и подключиться к работе в социальных сетях. Это регламентируется изменениями в федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности госорганов и органов местного самоуправления». Мы смотрим на то, как субъекты организовали эту подготовительную работу и обеспечили выполнение требований закона. Социальные сети сегодня – это действенный и востребованный канал взаимодействия с гражданами. Важно, чтобы региональные власти были информационно открыты, настроены на диалог с жителями. Социальные сети в этом сильно помогают», – подчеркнул замглавы Минцифры России Олег Качанов.

Рейтинг разработан Минцифры России совместно с АНО «Диалог Регионы» и включает два блока показателей: по созданию и подтверждению официальных страниц и по качеству их ведения.

Что оценивается:

- назначение ответственных;
- получение отметки «Госорганизация»;
- подключение пабликов к компоненту «Госпаблики» Платформы обратной связи (ПОС);

- количественные характеристики: количество публикаций, охваты, уровень вовлеченности, уровень активности на странице.

Чем больше регион набрал баллов по каждому из показателей, тем выше его место в рейтинге. Рейтинг будет формироваться каждые две недели.

Полный рейтинг

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Общее количество баллов
1	Пермский край	270
2	Калужская область	260
3	Новгородская область	250
4	Санкт-Петербург	245
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	240
5	Республика Адыгея	240
5	Удмуртская Республика	240
5	Ульяновская область	240
6	Кемеровская область	230
7	Республика Мордовия	220
8	Ханты-Мансийский автономный округ	215
8	Смоленская область	215
8	Архангельская область	215
9	Карачаево-Черкесская Республика	210
9	Курская область	210
9	Вологодская область	210
10	Еврейская автономная область	205
11	Белгородская область	200
12	Ненецкий автономный округ	195
12	Севастополь	195
13	Ивановская область	190
13	Республика Коми	190
13	Челябинская область	190
14	Московская область	185
14	Саратовская область	185
15	Тюменская область	180
15	Оренбургская область	180
16	Республика Калмыкия	175
16	Орловская область	175
16	Тульская область	175
17	Кировская область	170
17	Владимирская область	170
17	Нижегородская область	170
18	Республика Тыва	165
18	Брянская область	165
18	Пензенская область	165

19	Мурманская область	160
19	Ярославская область	160
20	Тамбовская область	155
20	Калининградская область	155
21	Липецкая область	150
21	Республика Карелия	150
21	Воронежская область	150
21	Республика Хакасия	150
21	Республика Чувашия	150
21	Самарская область	150
21	Волгоградская область	150
22	Псковская область	145
22	Республика Алтай	145
22	Астраханская область	145
22	Курганская область	145
23	Рязанская область	140
23	Новосибирская область	140
23	Республика Марий Эл	140
24	Ленинградская область	135
24	Красноярский край	135
25	Алтайский край	130
25	Республика Башкортостан	130
25	Томская область	130
26	Краснодарский край	125

26	Омская область	125
26	Тверская область	125
26	Приморский край	125
27	Республика Крым	120
28	Камчатский край	115
28	Хабаровский край	115
29	Чукотский автономный округ	110
29	Ставропольский край	110
29	Республика Татарстан	110
29	Амурская область	110
30	Республика Бурятия	105
31	Республика Дагестан	100
31	Республика Северная Осетия-Алания	100
31	Свердловская область	100
31	Магаданская область	100
32	Костромская область	95
33	Иркутская область	90
33	Сахалинская область	90
33	Ростовская область	90
34	Забайкальский край	80
35	Чеченская республика	60
35	Республика Саха (Якутия)	60
36	Кабардино-Балкарская Республика	30
36	Республика Ингушетия	30

Источник: Минцифры РФ

РЕЙТИНГ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ В 2021 ГОДУ

Москва, Санкт-Петербург и Татарстан, как и год назад, возглавляют рейтинг российских регионов по развитию науки и технологий. На них приходится около 30% выпущенных в стране инновационных товаров. Последние строчки занимают Хакасия,

Ненецкий АО и Ингушетия (их положение тоже не изменилось), где научная жизнь не активна и нет передовых производств.

Источник: РИА Новости

Место в 2021 году	Регион	Рейтинговый балл в 2021 году	Место в 2020 году
1	Москва	79,61	1
2	Санкт-Петербург	76,78	2
3	Республика Татарстан	68,06	3
4	Нижегородская область	65,22	4
5	Московская область	62,08	5
6	Самарская область	60,34	6
7	Пермский край	57,88	7
8	Ульяновская область	57,37	8
9	Тюменская область	54,46	11
10	Свердловская область	54,31	9
11	Республика Башкортостан	54,17	12
12	Тульская область	53,93	10
13	Томская область	50,81	14
14	Воронежская область	50,65	13
15	Ростовская область	50,29	16
16	Калужская область	50,00	15
17	Новосибирская область	48,95	19
18	Омская область	47,65	21
19	Челябинская область	46,98	17
20	Красноярский край	46,98	18
21	Белгородская область	46,75	24
22	Ярославская область	46,31	20
23	Республика Мордовия	45,46	28
24	Пензенская область	45,28	23
25	Рязанская область	45,14	25
26	Владимирская область	44,08	22
27	Чувашская Республика	43,68	26
28	Удмуртская Республика	43,42	29
29	Кировская область	42,78	30
30	Хабаровский край	40,82	27
31	Саратовская область	39,17	31
32	Мурманская область	38,20	39
33	Волгоградская область	37,99	32
34	Новгородская область	37,04	38
35	Архангельская область	36,49	34
36	Тверская область	36,46	35
37	Ленинградская область	35,46	41
38	Курская область	35,24	33

39	Приморский край	34,69	37
40	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	34,24	40
41	Вологодская область	33,23	36
42	Алтайский край	32,98	42
43	Краснодарский край	32,53	47
44	Липецкая область	32,38	48
45	Тамбовская область	32,18	43
46	Республика Марий Эл	32,01	45
47	Ямало-Ненецкий автономный округ	32,01	49
48	Ставропольский край	31,39	52
49	Иркутская область	31,33	44
50	Брянская область	31,02	46
51	Республика Саха (Якутия)	30,66	50
52	Кемеровская область	29,90	51
53	Смоленская область	29,68	56
54	Калининградская область	29,36	54
55	Республика Карелия	28,79	57
56	Курганская область	28,66	55
57	Севастополь	28,27	60
58	Сахалинская область	27,70	58
59	Оренбургская область	27,56	62
60	Ивановская область	27,36	59
61	Орловская область	27,18	53
62	Республика Бурятия	27,17	61
63	Камчатский край	26,39	63
64	Республика Крым	25,45	64
65	Республика Коми	25,31	65
66	Магаданская область	24,24	68
67	Астраханская область	22,51	69
68	Костромская область	21,13	66
69	Чукотский автономный округ	20,92	73
70	Псковская область	20,25	70
71	Республика Северная Осетия — Алания	19,40	72
72	Кабардино-Балкарская Республика	18,44	74
73	Амурская область	18,09	67
74	Республика Адыгея	17,17	71
75	Республика Тыва	17,15	75
76	Республика Дагестан	16,81	78
77	Республика Калмыкия	15,73	77
78	Республика Алтай	15,09	79
79	Карачаево-Черкесская Республика	14,73	81
80	Забайкальский край	14,44	80
81	Чеченская Республика	14,31	82
82	Еврейская автономная область	12,82	76
83	Республика Хакасия	11,71	83
84	Ненецкий автономный округ	11,48	84
85	Республика Ингушетия	9,51	85
86	Донецкая Народная Республика	н/д	н/д
87	Запорожская область	н/д	н/д
88	Херсонская область	н/д	н/д
89	Луганская Народная Республика	н/д	н/д

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «РЕГИОН-НКО» (2022 г.)

Место	Название	Место в 2021 году	Изменение места по сравнению с 2021 годом	Рейтинговое число	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл	Значимость РЦ СОНКО и площадок РОП, балл
1	Москва	1	0	69.486	5.0	5.0	3.98	3.25	4.57	5.0	2.96	5.0	5.0
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4	2	64.371	4.07	4.6	2.22	5.0	4.53	3.47	3.43	4.32	4.95
3	Вологодская область	2	-1	61.553	2.39	4.62	4.44	4.08	4.55	3.18	3.93	3.92	4.68
4	Республика Татарстан (Татарстан)	3	-1	61.176	3.85	4.43	3.98	3.65	2.73	2.99	3.93	4.04	4.75
5	Челябинская область	5	0	61.108	3.03	4.48	3.72	4.52	4.48	3.31	3.22	3.96	4.4
6	Санкт-Петербург	8	2	59.584	3.04	4.01	4.03	3.39	2.55	4.1	2.93	4.61	4.74
7	Тюменская область	6	-1	58.635	2.76	3.96	3.56	4.01	2.55	3.86	3.06	4.53	4.42
8	Самарская область	9	1	58.306	2.9	4.32	4.3	4.11	3.69	2.38	2.74	4.6	4.08
9	Белгородская область	32	23	55.927	1.99	3.84	4.34	4.01	3.12	3.56	3.78	3.35	3.72
10	Тульская область	7	-3	54.171	2.68	4.11	3.52	2.13	4.57	2.67	4.74	3.04	4.81
11	Свердловская область	22	11	53.706	2.86	4.3	3.79	2.44	4.72	3.19	2.23	4.23	4.03
12	Костромская область	12	0	53.531	2.54	3.63	4.54	3.12	3.13	2.75	4.32	2.98	3.44
13	Псковская область	27	14	53.01	2.54	4.42	3.8	3.05	3.68	3.01	3.12	3.37	4.04
14	Новосибирская область	18	4	52.929	3.21	4.01	3.83	2.32	4.09	2.33	3.16	3.73	4.23
15	Калужская область	67	52	52.804	3.16	3.53	3.4	2.35	3.76	2.86	5.0	2.85	3.51
16	Волгоградская область	15	-1	52.796	2.35	4.22	4.3	2.99	3.82	2.48	3.27	3.62	3.74
17	Республика Башкортостан	20	3	52.729	2.55	3.82	3.38	3.58	4.35	2.33	1.92	4.06	4.67
18	Приморский край	24	6	52.669	3.29	3.61	3.04	3.31	3.46	2.53	3.29	3.35	4.07
19	Республика Карелия	30	11	52.634	2.26	4.08	5.0	2.55	5.0	2.83	3.12	2.98	3.61
20	Красноярский край	10	-10	52.463	1.92	3.86	3.58	4.75	2.13	3.03	2.41	3.51	4.1
21	Удмуртская Республика	19	-2	51.972	2.32	4.34	4.79	3.38	2.2	2.01	3.03	3.3	4.29
22	Ульяновская область	13	-9	51.801	1.91	3.9	3.52	3.38	3.73	2.96	2.96	3.09	4.93
23	Омская область	17	-6	51.409	3.21	4.52	3.91	2.89	3.2	2.38	3.04	2.91	3.84
24	Ярославская область	23	-1	51.303	2.94	3.44	4.03	3.1	3.69	2.37	2.62	3.47	3.62

25	Новгородская область	16	-9	51.27	1.59	4.56	4.27	2.21	4.44	3.04	3.15	3.91	3.78
26	Ленинградская область	54	28	49.914	1.39	3.8	2.56	4.31	2.9	3.09	2.88	3.32	4.4
27	Республика Хакасия	31	4	49.823	3.13	4.63	3.17	3.29	2.27	2.89	2.72	2.64	3.99
28	Ямало-Ненецкий Автономный Округ	11	-17	49.261	1.87	3.98	1.82	4.77	2.78	2.71	2.97	3.51	3.52
29	Воронежская область	33	4	49.249	2.24	4.0	3.17	1.56	4.36	3.29	4.2	2.93	3.94
30	Нижегородская область	14	-16	48.355	2.35	3.96	4.13	0.5	3.92	3.86	3.14	3.41	3.95
31	Курская область	49	18	48.248	1.98	3.59	3.18	2.46	1.88	3.66	3.71	3.19	3.83
32	Тамбовская область	29	-3	48.162	1.24	3.86	2.92	2.9	4.08	2.98	3.26	3.63	3.76
33	Пермский край	26	-7	48.144	2.24	3.86	3.7	2.41	4.81	2.46	2.76	3.09	3.56
34	Липецкая область	40	6	48.09	1.83	4.23	3.97	2.04	4.3	3.87	2.18	3.3	3.33
35	Пензенская область	63	28	47.366	1.82	4.39	3.47	2.25	4.9	3.13	2.72	2.53	4.0
36	Московская область	60	24	46.811	3.11	3.82	2.76	1.44	3.94	3.56	1.87	4.13	2.96
37	Иркутская область	21	-16	46.428	2.41	4.13	3.88	2.92	1.12	2.75	2.22	3.34	3.34
38	Архангельская область	38	0	46.108	1.74	4.33	4.35	0.6	4.46	3.01	3.75	2.67	3.81
39	Краснодарский край	39	0	45.804	3.09	4.29	2.84	0.87	4.12	2.92	3.08	2.99	3.7
40	Хабаровский край	42	2	45.775	2.69	3.6	3.04	2.51	3.13	2.19	2.45	3.34	3.51
41	Томская область	61	20	45.56	1.61	4.41	3.37	2.22	2.99	3.03	3.21	2.91	3.49
42	Оренбургская область	45	3	45.243	2.02	3.19	3.25	2.01	3.6	2.91	2.24	3.67	3.56
43	Ростовская область	53	10	45.23	2.09	3.7	3.27	1.61	3.53	3.06	2.23	3.85	3.46
44	Магаданская область	36	-8	45.198	1.73	3.47	2.84	2.91	4.53	2.1	3.73	2.89	2.59
45	Чувашская Республика	58	13	45.052	1.8	3.98	2.86	3.1	3.39	2.16	2.38	3.52	3.25
46	Кировская область	51	5	44.397	2.13	4.56	3.87	1.68	1.9	2.26	2.57	3.17	4.12
47	Алтайский край	43	-4	43.843	2.01	3.36	3.56	1.55	2.57	2.72	2.76	3.18	3.88
48	Ставропольский край	66	18	43.608	2.94	3.05	2.43	0.86	4.02	2.14	4.18	3.28	2.83
49	Тверская область	68	19	43.521	1.84	4.63	3.33	2.52	2.78	3.51	2.09	2.13	3.39
50	Республика Саха (Якутия)	28	-22	43.393	1.87	4.43	2.94	2.24	2.89	2.85	2.43	2.29	4.34
51	Республика Коми	25	-26	43.267	1.86	4.15	3.38	2.5	3.04	2.35	1.73	3.28	3.39
52	Саратовская область	55	3	43.264	1.96	3.22	2.97	0.99	4.46	2.06	2.85	3.81	3.85
53	Кемеровская область - Кузбасс	41	-12	43.197	2.4	3.93	3.29	1.04	3.13	3.0	2.34	3.22	3.54
54	Мурманская область	50	-4	42.879	1.81	3.96	2.3	1.65	2.98	3.51	3.33	3.02	3.07
55	Владимирская область	34	-21	42.7	2.16	4.17	4.68	0.48	2.04	2.71	2.08	3.13	4.09
56	Республика Мордовия	47	-9	42.66	1.69	3.04	4.07	2.19	1.25	2.21	2.7	3.1	3.73

57	Смоленская область	64	7	42.104	2.27	3.6	3.83	1.85	3.81	3.03	2.37	2.17	2.24
58	Калининградская область	44	-14	41.942	2.41	4.29	3.16	0.92	2.97	2.41	1.87	3.73	3.57
59	Амурская область	37	-22	41.732	1.6	4.54	2.3	2.43	2.13	2.5	2.78	3.19	3.33
60	Сахалинская область	59	-1	41.698	2.12	3.58	2.13	2.76	1.89	2.45	2.25	3.12	3.55
61	Ивановская область	46	-15	41.693	2.0	3.85	3.65	2.63	1.67	2.36	2.18	2.73	2.82
62	Республика Дагестан	79	17	41.11	2.63	3.74	3.16	2.05	3.64	2.48	1.65	2.75	2.32
63	Республика Калмыкия	75	12	40.295	3.17	3.3	4.14	2.35	4.67	1.22	0.0	2.66	2.46
64	Курганская область	71	7	40.267	1.54	4.46	3.58	0.79	2.88	2.42	2.13	3.5	3.49
65	Республика Адыгея (Адыгея)	76	11	40.092	1.24	3.73	2.83	2.26	3.25	1.58	3.47	2.75	2.94
66	Рязанская область	57	-9	40.061	1.77	4.25	2.83	1.33	3.81	1.88	2.5	3.15	3.26
67	Ненецкий Автономный Округ	72	5	39.664	0.27	3.74	2.47	3.83	3.05	2.58	2.12	2.57	2.99
68	Орловская область	74	6	39.616	1.43	3.83	3.31	2.28	2.86	2.64	2.4	2.11	2.9
69	Чукотский Автономный Округ	77	8	38.57	1.92	3.59	2.02	3.38	2.42	1.97	3.16	2.15	1.51
70	Севастополь	62	-8	37.937	1.55	3.1	3.61	0.69	3.42	2.79	2.23	2.59	3.09
71	Брянская область	70	-1	37.811	1.18	4.49	3.03	1.78	2.62	2.69	2.29	2.27	2.99
72	Республика Марий Эл	73	1	37.528	1.34	4.46	3.05	1.31	1.36	2.14	3.01	2.96	2.83
73	Забайкальский край	35	-38	37.212	2.13	4.1	2.88	1.46	3.73	2.23	1.38	2.62	2.45
74	Республика Бурятия	48	-26	37.174	2.07	3.33	2.31	0.42	4.27	1.62	2.49	3.45	3.06
75	Республика Алтай	52	-23	36.821	2.26	3.74	3.83	2.11	3.13	2.19	0.0	2.12	2.8
76	Астраханская область	78	2	36.791	1.91	3.36	2.58	1.7	2.99	2.53	1.31	2.74	2.9
77	Камчатский край	56	-21	36.427	2.2	3.98	2.9	0.84	3.56	2.2	1.53	2.84	2.49
78	Республика Северная Осетия - Алания	69	-9	35.714	1.29	2.14	3.61	2.01	1.52	1.41	3.47	2.02	2.5
79	Карачаево-Черкесская Республика	84	5	34.308	1.36	3.17	2.54	1.1	3.64	1.3	3.33	2.28	2.42
80	Чеченская Республика	65	-15	33.471	1.9	3.57	2.89	2.12	2.65	2.8	0.91	1.21	2.18
81	Республика Тыва	82	1	33.366	1.05	3.4	2.97	1.03	3.39	1.94	2.75	2.24	1.96
82	Республика Крым	83	1	31.79	1.35	3.32	2.52	0.45	3.56	1.95	1.76	2.32	2.97
83	Кабардино-Балкарская Республика	80	-3	29.571	0.55	3.48	2.17	0.64	3.12	1.29	2.07	2.77	2.89
84	Еврейская Автономная Область	81	-3	28.002	1.07	3.85	2.7	0.92	1.93	1.27	1.73	2.16	1.87
85	Республика Ингушетия	85	0	25.53	0.51	1.7	2.96	0.1	3.35	2.41	1.25	1.51	2.33

Источник: raex-rr.com

НОВЫЕ ЗАДАЧИ ПО РОСТУ ДОХОДОВ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ

Владимир Путин во вторник провел совещание по поддержке семей с детьми. Он поставил перед правительством задачу увеличивать реальные доходы граждан, ускорить рост МРОТ, а единое пособие для нуждающихся семей запустить с нового года, несмотря ни на что. В среднем размер таких выплат составит 13900 рублей. Важно, чтобы доходы граждан росли темпами выше инфляции, подчеркнул президент.

Открывая совещание, Владимир Путин отметил, что поддержка со стороны государства для семей с детьми должна становиться все более весомой, результативной и ощутимой. «Главная задача государственной поддержки – свести к минимуму угрозу бедности для российских семей: и тех, где только рождается ребенок, и для тех, которые уже воспитывают детей», – подчеркнул он.

Президент напомнил, что за последние годы была запущена система мер – от поддержки будущих мам до достижения ребенком 17-летия. Кроме того, в 2020 году был расширен круг получателей материнского капитала: право на него приобрели те семьи, где рождается первенец. Благодаря этому теперь ежегодно порядка миллиона семей получают выплату, а сама эта программа продлена до конца 2026 года. С учетом инфляции маткапитал на первого ребенка в 2023 году увеличится до 590 тысяч рублей, на второго – до 780 тысяч.

Вице-премьер Татьяна Голикова заявила, что в России фактически завершено формирование системы поддержки семей с детьми. Речь идет о едином пособии, которое будет выплачиваться семьям с детьми до 17 лет. Универсальное пособие объединит выплату для беременных женщин, вставших на учет в ранние сроки, пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, пособия на детей от 3 до 8 лет и от 8 до 17 лет, а также ряд других выплат. «В целом на вот это единое пособие с 2023 года будет тратиться 1 трлн 691 млрд рублей, из которых 1 трлн 430 млрд – это федеральный бюджет», – сказала она.

Министр труда и соцзащиты РФ Антон Котяков заявил на совещании, что «в среднем максимальный размер такого пособия в нашей стране составит 13900 рублей». Предполагается, что оно охватит семьи, воспитывающие около 10 млн детей. «Новое пособие будет предоставляться по принципам социального казначейства, то есть по одному заявлению, поданному в электронном виде, при назначении будет использоваться комплексная оценка нуждаемости», – сказал он.

Путин заявил, что новое единое пособие будет выплачиваться с 1 января 2023 года. «Прошу отладить здесь все организационные вопросы, механизмы начисления и выплаты пособия», – поручил он. Президент подчеркнул, что оформление и получение единого пособия должны быть «максимально понятными, простыми, удобными для граждан». «Информация должна быть у граждан полноценная, чтобы люди знали, что и как нужно делать. И, конечно, оно (пособие. – Прим. «РГ») должно послужить реальной поддержке для семей», – сказал президент.

Глава минфина Антон Силуанов сообщил, что поддержка семей с детьми полностью учтена в проекте бюджета РФ на предстоящую трехлетку. Министр добавил, что в последние годы в проекте финансового плана специально выделяется «детский бюджет». «И этот бюджет растет из года в год. Если в 2016 году выделялось чуть более 650 млрд рублей, то в 2022 году на эти цели выделялось 1,7 трлн рублей, а в следующем году «детский бюджет» будет составлять 2,7 трлн рублей. То есть идет значительный рост расходов на эти цели», – отметил он.

Пособия должны поддержать нуждающиеся семьи, но при этом нужно создать дополнительные возможности и стимулы для родителей выходить на работу, давать им возможности повышать квалификацию и осваивать новые хорошо оплачиваемые профессии. «Нужно поддержать тех, кто стремится зарабатывать больше», – подчеркнул Путин. Он обратил внимание на ситуации, когда родители выходят на работу или их заработок незначительно повышается, но они в результате теряют право на детские выплаты: при этом, даже несмотря на получаемую зарплату, совокупный доход семьи остается невысоким, а иногда и ниже, чем у семей с пособиями. «Можно или по налогам корректировки сделать, чтобы люди меньше платили налоги, если совокупный доход падает, или частично выплачивать пособия. Здесь разные подходы возможны, я знаю, что вы этим занимаетесь, прошу только не затягивать и принять согласованное решение», – предложил президент.

Безработица сейчас в России находится на минимуме и составляет 3,9%. При этом реальные доходы граждан должны расти быстрее инфляции, заявил президент. «В номинале за восемь месяцев текущего года среднемесячная зарплата в целом по стране выросла на 12,7%, но мы с вами понимаем, что это

мало что значит для рядового гражданина», — отметил Путин. По его словам, пока темпы роста зарплат все-таки немного отстают от роста цен. «Важно, чтобы доходы граждан, особенно семей с детьми, росли темпами выше инфляции», — указал президент. Котяков в свою очередь сообщил, что рост зарплат ожидается в РФ по итогам этого года, а в 2023 году он превысит инфляцию.

Путин заявил, что, по оценкам правительства и экспертов, инфляция в России сохраняет устойчивую тенденцию к снижению и в I квартале 2023 года может опуститься в годовом выражении до уровня 5% или чуть ниже. В свою очередь министр экономического развития Максим Решетников сообщил, что инфляция в РФ в 2022 году может оказаться ниже текущего прогноза (12,4%), ожидается в интервале 12–12,4%. Президент также поручил подготовить новые предложения по ускоренному росту минимального размера оплаты труда (МРОТ). По его словам, разрыв между этими двумя показа-

телями должен продолжать увеличиваться в плане повышения реальных доходов граждан.

Антон Котяков на совещании отметил, что темпы роста МРОТ заложены в бюджете на три года выше темпов роста прожиточного минимума, и по итогам трехлетнего периода разница составит 10%. Однако, по его словам, этого недостаточно, поскольку целевым показателем является превышение МРОТ прожиточного минимума более чем на 30%.

Завершая совещание, Путин заявил, что россияне должны быть уверены в поддержке государства. «Российские семьи, молодежь — юноши, девушки, которые только начинают взрослую жизнь, должны быть уверены, что наши меры поддержки семей — отцовства, материнства, детства, гарантированы российским государством на годы вперед», — отметил президент. Речь идет о будущем России, подчеркнул он.

Источник: Российская газета

ПОЛУЧИТЬ ПОМОЩЬ СОЦРАБОТНИКОВ СТАНЕТ ПРОЩЕ

Процедура признания гражданина нуждающимся в соцобслуживании станет проще. Человеку не нужно будет самостоятельно подтверждать свои доходы. Соответствующие изменения подготовил минтруд.

Сейчас для того чтобы человека признали нуждающимся в соцобслуживании, ему необходимо предоставить справку о доходах. Предлагается при наличии согласия гражданина запрашивать сведения о доходах в рамках межведомственного взаимодействия.

Изменится и форма заявления о предоставлении социальных услуг. Из заявления исключается

требование об указании формы социального обслуживания. Так, сейчас есть требование выбрать одну форму социального обслуживания — на дому, в полустационарной или в стационарной форме. Однако на практике социальные услуги могут оказываться в различных формах одновременно, например, к человеку домой будет приходить соцработник несколько раз в неделю, но в то же время подопечный сможет и самостоятельно посещать центры соцобслуживания.

Источник: RG.ru

ПОДМОСКОВЬЕ ВЫДАЁТ ЖИТЕЛЯМ ХЕРСОНСКОЙ ОБЛАСТИ СЕРТИФИКАТЫ НА ПОКУПКУ ЖИЛЬЯ

С 12 ноября жители Херсонской области начали получать в Подмосковье денежные сертификаты на покупку жилья. Документ можно будет оформить в подмосковных МФЦ, а вот приобрести по нему квартиру или дом разрешается в любом регионе России.

«Мы знаем, что на Херсонщине сегодня сложная ситуация. Каждый день — ракетные удары и обстрелы. Поэтому руководство нашей страны приняло важное решение поддержать жителей этой территории, которые решили начать новую жизнь в других регионах России. Мы открываем прием заявок на жилищные сертификаты в четырех МФЦ — в Красногорске, Одинцове, Мытищах и Люберцах. Чуть позже эта опция станет доступна и в других многофункциональных центрах региона», — рассказал губернатор Подмосковья Андрей Воробьев.

Он уточнил, что размер выплаты привязан к нормативу стоимости 1 квадратного метра жилья в России — это 83 тысячи 420 рублей, а также к количеству членов семьи. Если человек живет один, ему компенсируют стоимость 33 квадратов жилья, семья из двух человек получит сертификат на 42 метра. Семьи из трех и более человек смогут претендовать на 18 квадратов для каждого. «Кроме того, будут дополнительные выплаты на мебель, другие первоочередные расходы», — добавил Воробьев.

Для получения жилищного сертификата требуются следующие документы: заявление, документы, удостоверяющие личность всех членов семьи, а также подтверждающие проживание в Херсоне и Херсонской области.

Источник: RG.ru

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ V ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ЖУРНАЛИСТЫ ЗА МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ»

Конкурс проводится Российской муниципальной академией при поддержке Союза журналистов России и портала МСУИнформ. рф.

в интернет издании журнала «Самоуправление», г. Балашиха Московской области.

Ниже приводим итоги по номинациям.

«Лучшее печатное издание»

Победитель: Газета «Азия-Экспресс», приложение Ассоциации «Совет муниципальных образований Забайкальского края» – «Местная власть», г. Чита забайкальского края.

Лауреат: газета «Заполярный вестник +», п. Искателей Ненецкого автономного округа.

«Лучшая печатная публикация»

Победитель: Чибичик Валентина Юрьевна за материал «Вернуть семью в тундру» в газете «Заполярный вестник+», п. Искателей Ненецкого автономного округа.

Лауреат: Третьякова Анна Сергеевна за публикацию «Чистота разного сорта» в газете «Четверг», г. Омск.

«Лучшая интернет-публикация»

Победитель: Рыбакова Алёна Анатольевна за материал «Вырица: Бюджет по волшебству, или Дотянуть до последнего» в интернет-газете «Гатчинка. рф», г. Гатчина Ленинградской области.

Лауреат: Масленников Виктор Викторович за материал «Чего вы не прочтёте в местной газете...»

«Лучшая телепередача»

Победитель: Муниципальная телерадиокомпания «Краснодар» за серию материалов под рубрикой «С Думой о людях», г. Краснодар.

Лауреат: Редакция «Честно говоря» телекомпании «БСТ», г. Уфа республика Башкортостан.

«Лучший социальный проект»

Победитель: Редакция газета «Наш город Тамбов» за проект «Один день из жизни депутата», г. Тамбов.

Лауреат: Шаваева Разият Аслановна за проект «Биографический справочник «Летописцы Кабардино-Балкарии», г. Нальчик Кабардино-Балкарской Республики.

«Лучшая фоторабота»

Победитель: Валитова Ольга Анатольевна, газета «Восход» г. Ишимбай Республики Башкортостан.

Лауреат: Плужников Владимир Иванович, газета «Люберецкая панорама», Московская область.

Церемония награждения победителей и лауреатов пройдет в декабре в Москве.

Оргкомитет конкурса

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ XIX ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ» – 2022

Организаторы: Российская муниципальная академия, Союз журналистов России, МСУИнформ.рф

Лучший сайт представительного органа муниципального образования

Победитель:

- Совет Давлекановского муниципального района Республики Башкортостан

Лауреат:

- Городская Дума Петропавловск-Камчатского городского округа

Лучший сайт городского округа

Победитель

- Город Набережные Челны Республики Татарстан

Лауреаты:

- Старооскольский городской округ Белгородской области

Лучший сайт городского поселения

Победитель:

- Город Енисейск Красноярского края

Лауреаты:

- Тальменский поссовет Тальменского района Алтайского края

Лучший сайт муниципального образования в городе Москве

Победитель:

- Администрация поселения Московский

Лауреаты:

- Администрация муниципального округа Пресненский
- Аппарат Совета депутатов муниципального округа Братеево

Лучший сайт муниципального образования в городе Санкт-Петербурге

Победитель:

- Муниципальный округ Озеро Долгое в Санкт-Петербурге

Лауреат:

- Муниципальный округ Северный в Санкт-Петербурге

Лучший сайт муниципального образования в Московской области

Победитель:

- Городской округ Химки

Лауреат:

- Городской округ Люберцы

Лучший сайт муниципального района

Победитель:

- Нижневартовский район ХМАО-Югра

Лауреаты:

- Дюртюлинский район Республики Башкортостан
- Буденновский муниципальный округ Ставропольского края
- Тукаевский муниципальный район Республики Татарстан

Лучший сайт сельского поселения

Победитель:

- Сельское поселение «Село Ворсино» Боровского района Калужской области

Лауреаты:

- Посёлок Ханымей Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа
- Светлый сельсовет Сакмарского района Оренбургской области

**Церемония награждения
победителей и лауреатов
пройдет в декабре в Москве.**

Оргкомитет конкурса



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. Межмуниципальное сотрудничество как механизм управления городскими агломерациями: монография / под ред. К.А. Ивановой. Научный редактор издания Э. Маркварт – М.: Изд-во «Проспект», 2021 – 324 с. ISBN 978-5-98597-511-6

Необходимость совершенствования методического обоснования форм и методов организации межмуниципального сотрудничества в городских агломерациях в целях повышения эффективности реализации полномочий муниципальных образований определяет актуальность темы представленного ежегодного доклада. В докладе изучен международный и российский опыт правового регулирования городских агломераций, поднята актуальная проблематика, предлагаются пути решения назревших вопросов практики. В докладе широко представлен опыт регионов, что, несомненно, является его достоинством. В научных исследованиях вопросы межмуниципального сотрудничества при реализации полномочий муниципальных образований в городской агломерации практически не отражены. Представленный вашему вниманию доклад призван устранить такой пробел знания и предложить практико-научный базис построения эффективного межмуниципального сотрудничества при создании городских агломераций и их управлении.

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите заполненный бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: nakaden@mail.ru. Наш телефон: 8 (495) 554-05-19; WhatsApp 8-916-195-81-50

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Комплект журнала «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2023 г., февраль, апрель, июнь (3 выпуска)		3900-00	

Издание прошу выслать по адресу: _____

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через альтернативные подписные агентства:

ООО «Урал-Пресс Округ», 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 4, отдел заказов: тел. +7 (499) 391-68-21 доб. 3105, e-mail: e_timoshenkova@ural-press.ru, тел. +7(495)789-86-36, доб. 1217, e-mail: n_garina@ural-press.ru

«ПРЕССИНФОРМ», 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д.2 лит. Р оф. 328-330, тел. +7 (812) 337-16-26 (доб.209), e-mail: cikushina@crp.spb.ru

ООО «Деловая Пресса», 610027, Киров, ул. Воровского, л. 43, 5 этаж, тел. +7 (800) 500-07-45, e-mail: operatorork@d-pressa.ru http://d-pressa.ru/

Мы в социальных сетях:



ok.ru/group/53275853258818



vk.com/msuinform



t.me/msuinform

Наш сайт: WWW.MСУИНФОРМ.РФ

ЗА ПОБЕДОЙ



#ВМЕСТЕСИЛЬНЕЕ